



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

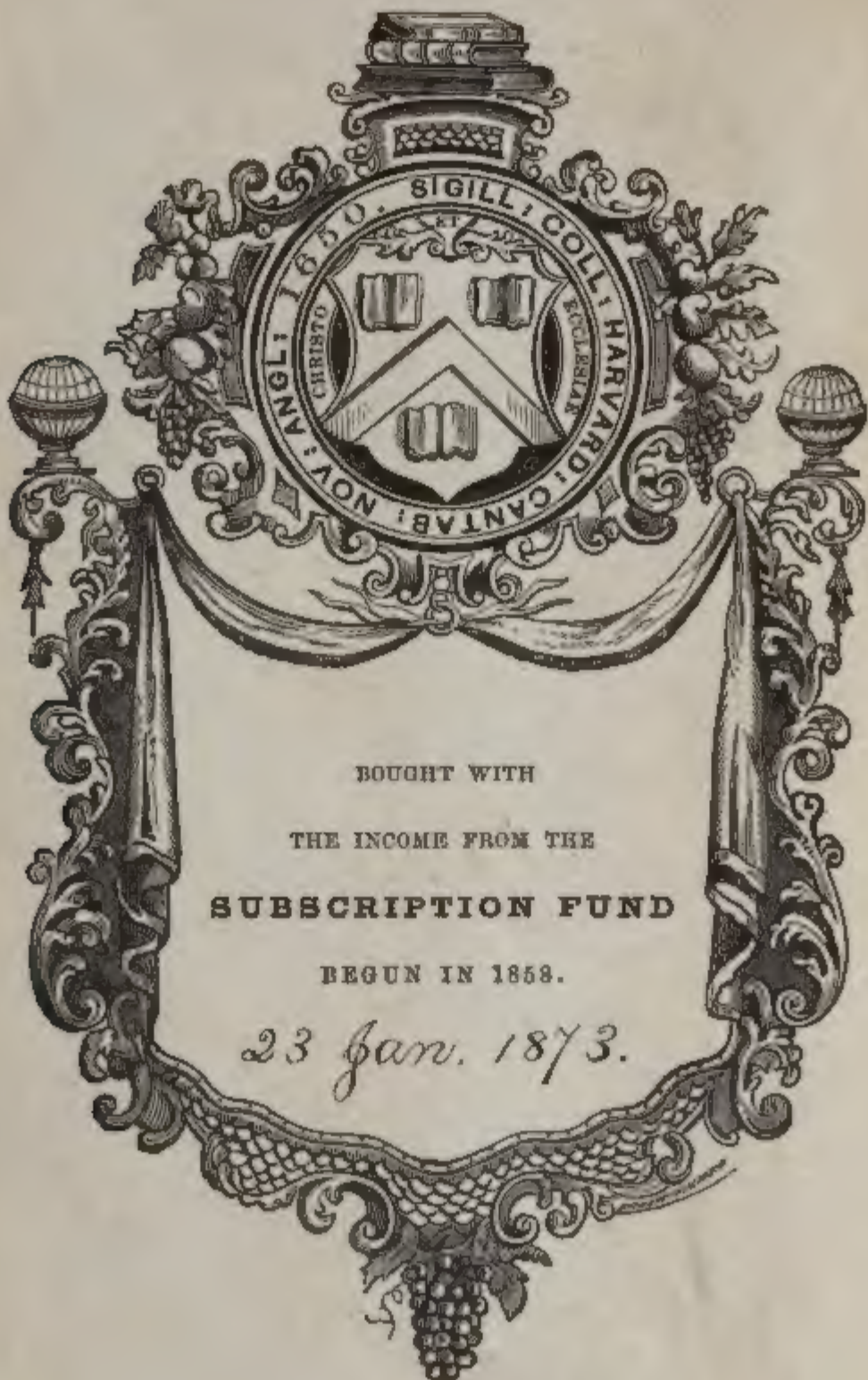
Gh  
58  
95

1870



101

gh 58.95.







©

OBSERVATIONES  
DE  
USU PARTICULARUM  
IN LIBRIS  
QUI VULGO HIPPOCRATIS NOMINE  
CIRCUMFERUNTUR.

---

DISSERTATIO INAUGURALIS  
QUAM  
**AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS**  
AUCTORITATE ATQUE CONSENSU  
IN  
ACADEMIA GEORGIA AUGUSTA  
AD  
**SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES CAPESSENDOS**  
SCRIPSIT  
**H. KÜHLEWEIN**  
ARNSTADIENSIS.

---

⁊ GOTTINGAE 1870.

TYPIS EXPRESSIT OFFICINA ACADEMICA DIETERICHIANA.  
GUIL. FR. KAESTNER. —

GL 58.95

1873, Jan. 23  
Subscription Fund.

*Ἰητροὺς ἀνὴρ πολλῶν ἀντάξιος ἄλλων.*

Π. Α, 514.



Libros qui vulgo Hippocratis Coi nomine circumferuntur, non ad eundem omnes referri posse auctorem jam satis constat, quamvis de singulorum scriptorum origine diversae sint opiniones hominum doctorum. Qui autem quibus rebus et quantopere inter se discrepent, bene cognoscere vult, is praeter rationem medicam in iis explicatam ad formam orationis, ut Ermerinsii verbis utar (Erm. praef. I, p. II), maxime spectet necesse est, qua cum et dialectus et usus scribendi contineantur, illa, quod nescio an omnium difficillimum sit ad inquirendum ei, qui de Hippocratis scriptis disserturas est (cf. Ermerins. proleg. I, p. X sqq.) omissa, in hac indaganda majorem operam collocavi. Et particulas quidem elegi, de quibus scribam, hac de causa, quod singulas orationis partes conjungunt, et quid una sententia ad alteram valeat indicant et colorem orationi maxime praebent. Inde quanta sit earum vis elucet, quantumque ex earum usu cognosci et dijudicari possit. Sed prius quam ad singula transeo, monendum mihi videtur, Hippocratis orationem, a natura ipsa profectam, illa antiqua simplicitate, quam apud Homerum et Herodotum admiramur, imprimis insignem esse, sed ita, ut elegantiam nusquam desideres. Itaque cum nihil artificiosum, nihil tumidum, nihil obscurum in ea insit, atque ut paucis dicam, simpliciores cogitare nequeas, sententiae plerumque simplicissima ratione altera alteri adnectuntur, unde factum est, ut particulae copulativae (*καί*, *τὲ*) et adversativae (*δέ*, *μὲν-δέ*) numero omnes ceteras multo superent earumque usus latissime pateat, ita ut si Hippocratem evolveris, non paucis locis de copia earum par-



GL 58.95

1873, Jan. 23.  
Subscription Fund.

Ἰητροὺς ἀνὴρ πολλῶν ἀντάξιος ἄλλων.

Π. Δ, 514.

Libros qui vulgo Hippocratis Coi nomine circumferuntur, non ad eundem omnes referri posse auctorem jam satis constat, quamvis de singulorum scriptorum origine diversae sint opiniones hominum doctorum. Qui autem quibus rebus et quantopere inter se discrepent, bene cognoscere vult, is praeter rationem medicam in iis explicatam ad formam orationis, ut Ermerinsii verbis utar (Erm. praef. I, p. II), maxime spectet necesse est, qua cum et dialectus et usus scribendi contineantur, illa, quod nescio an omnium difficillimum sit ad inquirendum ei, qui de Hippocratis scriptis disserturas est (cf. Ermerins. proleg. I, p. X sqq.) omissa, in hac indaganda majorem operam collocavi. Et particulas quidem elegi, de quibus scribam, hac de causa, quod singulas orationis partes conjungunt, et quid una sententia ad alteram valeat indicant et colorem orationi maxime praebent. Inde quanta sit earum vis elucet, quantumque ex earum usu cognosci et dijudicari possit. Sed prius quam ad singula transeo, monendum mihi videtur, Hippocratis orationem, a natura ipsa profectam, illa antiqua simplicitate, quam apud Homerum et Herodotum admiramur, imprimis insignem esse, sed ita, ut elegantiam nusquam desideres. Itaque cum nihil artificiosum, nihil tumidum, nihil obscurum in ea insit, atque ut paucis dicam, simpliciorum cogitare nequeas, sententiae plerumque simplicissima ratione altera alteri adnectuntur, unde factum est, ut particulae copulativae ( $\kappa\alpha\iota$ ,  $\tau\epsilon$ ) et adversativae ( $\delta\acute{\epsilon}$ ,  $\mu\grave{\epsilon}\nu$ - $\delta\acute{\epsilon}$ ) numero omnes ceteras multo superent earumque usus latissime pateat, ita ut si Hippocratem evolveris, non paucis locis de copia earum par-

ticularum fortasse mireris. Quae quum ita sint, has primum tractandas mihi proposui, sperans fore ut earum usu cognito atque exposito ad Hippocratis scripta emendanda aliquantum conferam. De nonnullis aliis particulis ea quae mentione digna mihi visa sunt et si quid ad discernendos singulos libros obtulerunt postea dicam. Atque ut dicendi rationem, qualis sit in his libris de medicina scriptis, cognoscerem, perlegi hos libros: de aëre aquis locis, de capitis vulneribus, de victus ratione in morbis acutis, Epidemiorum libros I, II, III, IV, VI, Aphorismos, de humoribus, Praenotiones Coacas, Prorrheticum I, Prognosticum, de morbo sacro, de natura hominis, de locis in homine, de victu salubri, de flatibus, libros de morbis I, II, III, de affectionibus, de internis affectionibus, de fractis, de officina medici, de medico. Accedit praeter jus jurandum liber qui in editione Ermerinsiana inscribitur: Lex, de arte, de vetere medicina, quorum trium titulorum apud ceteros editores suo quisque proprio libro inscriptus est, quos in unum coalesci Batavus editor voluit.

De horum librorum auctoribus et antiquorum et recentiorum Hippocratis interpretum opiniones mirum in modum inter se differunt. Sed cum quid singuli senserint, enarrare longum sit neque hoc loco necessarium, hoc dixisse sufficiat, inter tot scripta perpauca tantum in graviolem dubitationem, utrum seni Coo adscribenda an abroganda sint non vocata esse. Ne igitur varia misceamus, haec quae sunt de aëre aquis locis, de capitis vulneribus, de victus ratione in morbis acutis, primum pertractabimus in singularum particularum usu describendo, quo facilius eo cognito, quid in reliquis diversum sit videamus; tum sequantur libri, in quibus scriptorum vere Hippocrateorum reliquiae inesse dicuntur eique, de quibus, num ad Hippocratem ipsum referantur, dubitatur. Denique eos, qui subditicii videntur esse, perlustrabimus ita ut in dissertatione eundem fere ordinem librorum servemus, quo inscriptiones modo enumeravimus.



## Caput I.

## De particulis adversativis.

Primum disseram de particula *μέν*, quae quidem per se non adversativa est, sed cum particulae adversativae, quae est *δέ*, multo saepius opposita inveniatur, quam per se posita, quod inter particulas adversativas eam tractaturi sumus, nihil erit alienum. Nam particulam *μέν*, cui *δέ* non respondet, minus usitatam esse cum e ceteris scriptoribus graecis satis notum est, tum sermone Hippocratis, quem admirabili concinnitatis studio maxime in particulis ponendis duci videbimus, egregie comprobatur atque confirmatur. Sed ubi particulae *μέν* non respondet *δέ*, videndum est, utrum aliae particulae adversativae hujus locum obtineant, an *δέ* propter admissam anacoluthiam desit an id quod sententiae particulam *μέν* inlatae opponatur omnino non sit additum, ita ut *μέν* id sit quod grammatici solitarium vocare solent. Illud, quod primum posui in libro, qui est de cap. vulneribus nusquam admissum est; in libro, qui est de aëre aquis locis semel *μέντοι* pro particula *δέ* positum invenitur, quem usum exemplis Atticorum illustrant Zeunius ad Viger. p. 536, b, Hartung, über die Partikeln der griech. Sprache, II, 397. Verba, quae in illius libri §. 32 (I, 295)<sup>1</sup>, leguntur, haec sunt: *καὶ μὲν εἰ ποταμοὶ ἐνείησαν*<sup>a</sup>. . . *εἰ μέντοι ποταμοὶ μὲν μὴ ἐνείησαν*. Praeterea huc referri possunt ei loci, ubi prius membrum inducitur verbis *πρῶτον μὲν*, alterum vocula *ἔπειτα*, particula adversativa non addita, (cf de aër. aqu. loc. §§. 3 (I, 281), 4, 5 (I, 282) cum appositio per ipsam vocem *ἔπειτα* satis indicetur. Sed de his postea accuratius dicemus. Sed de aër. aq. loc. §. 23 (I, 290) ubi legis: *τοὺς μὲν γὰρ σιγατεύεσθαι εἰκὸς καὶ ιαλαιπωρέειν καὶ ἀποθνήσκειν ἐξ ἀνάγκης ὑπὲρ τῶν δεσποτῶν, ἅπο τε παιδίων καὶ γυναικὸς ἰόντας καὶ τῶν λοιπῶν φίλων . καὶ ὅκόσα μὲν ἂν χρησιὰ καὶ ἀνδρεία ἐργάσωνται, οἱ δεσπόται ἀπ' αὐτῶν αὖξονται τε καὶ ἐκρίονται, τοὺς δὲ κινδύνους καὶ θανάτους αὐτοὶ καρποῦνται . . . ὥστε*

1) Numeri uncis inclusi volumen et paginam editionis Foëssianae indicant.



καὶ εἴ τις γένοιτο πέφυκε ἀνδρείος καὶ εὐψυχος ἀποτρέπεσθαι  
τὴν γνώμην ἀπὸ τῶν νόμων. Μέγα δὲ τεκμήριον τούτων.  
ὅσοι γὰρ ἐν τῇ Ἀσίῃ Ἕλληνες ἢ βάρβαροι μὴ δεσπόζονται,  
ἀλλ' αὐτόνομοί εἰσι καὶ ἐωνιοῖσι ταλευπωρεῖσι οὗτοι μαχιμώ-  
τατοί εἰσι πάντων, τοὺς γὰρ κινδύνους ἐωνιῶν πέρι φέρονται  
κτλ., primo obtutu μὲν omnino nihil habet quo spectet. Cum  
enim Hippocrates quibus rebus homines liberi ab eis differant  
exponat, qui sub dominorum potestate sint, oppositio τοῖς  
δὲ, quam illa verba τοῖς μὲν postulant, frustra quaeritur.  
Nec tamen deest, sed reperitur in proximis inde a verbis:  
ὅσοι γὰρ ἐν τῇ Ἀσίῃ Ἕλληνες ἢ βάρβαροι μὴ δεσπόζονται  
κτλ. sed cum scriptor haec ita addat, ut exemplo sint, quo  
priora confirmet, rem e re contraria demonstrando, alterum  
membrum non ita conformatum invenimus, ut exspectavimus,  
qua re lenis anacoluthia quaedam in verbis in est. Similiter  
comparata sunt quae leguntur de cap. vuln. §. 22 (I, 908)  
Ἦν δὲ ὑποπτεύσης μὲν τὸ ὁστέον ἔρρωγέῃαι κτλ. qui proxima  
diligentius legit, membrum quod illis respondeat, non deesse,  
sed verbis: τούτων δὲ οὕτω γενομένων, ἣν μὴ διαγιγνώσκης εἰ  
ἔρρωγε τὸ ὁστέον oppositionem effici neque particulam δέ  
desiderari, sed in praemissis genitivis inveniri videbit, non  
eo loco, quo secundum usum vulgarem legi debebat. Collo-  
catio enim verborum haec fere exspectatur: Ἦν δὲ, τοίτων  
οὕτω γενομένων, μὴ διαγιγνώσκης.

Neutra ratione explicari potest particula μὲν quam legis  
de aër. aqu. loc. §. 3 (I, 281) in verbis: ὅσοι μὲν γὰρ κεφα-  
λαὸς ἀσθενέας ἔχουσι οὐκ οὐ εἴησαν ἀγαθοὶ πίνειν. Nam  
neque δέ aut μέντοι aut ἀτάρ aut alia particula quae respon-  
deat, sequitur, neque loci structuram anacoluthia turbatam  
esse jure contenderis. His fortasse commotus Coraëus parti-  
culam μὲν eiecit, non ignorans simul, ut opinor, hujus gene-  
ris exemplum alterum neque in hoc libro exstare neque in  
eo, qui est de cap. vulneribus. Sed cum omnes libri editi  
et scripti particulam ferant, eam servandam esse censeo, hoc  
loco id a nobis deprehensum esse ratus, quod supra tertio  
loco posuimus, rem per particulam μὲν induci ac poni, cui  
quid ex altera parte respondeat, omnino non adjicitur, quia  
*non desideratur, aut certe, si quis desideret, e totius sen-*

tentiae ratione facile intelligitur. Atque in locis ita comparatis propria vis particulae μέν, quae est affirmativa, maxime apparet, id quod confirmat liber qui est de victu acutorum, e quo plura exempla jam adlaturus sum. Legis enim § 7 (I, 384) Ἀκαταμάθῃα μὲν οὖν καὶ τὰδε εἰσὶ, ubi vocem ἀκαταμάθῃα affirmari et majore vi pronuntiandam esse, etiam inde concluditur, quod hoc loco iteratur. Nam paullo ante: Δοκέει δέ μοι, inquit, ἄξια γραφῆς εἶναι ταῦτα μάλιστα, ὅπόσα τε ἀκαταμάθῃα εἰσὶ τοῖσι λητροῖσι. Sed mirum est, quod, ut hoc loco, ubi ubi in hoc libro μέν solitarium invenitur, cum particula οὖν conjungitur, ut §. 10 (I, 385): Πισάνῃ μὲν οὖν μοι δοκέει ὀρθῶς προκεκρίσθαι τῶν σιτηρῶν γευμάτων. §. 16 (I, 385): Ἦν μὲν οὖν μὴ προσημωρήσῃ τις ὁκύσον δέεται ἀνιάρκης εἶναι ὁ τρόπος τῆς τοιαύτης πικανοροφίης, πολλαχῇ βεβλάψεται. §. 11 (I, 385) ὁκύσοι μὲν οὖν ὅλῃσι πισάνῃσι χρέονται κτλ. Quantopere ceterum hic liber ab illis duobus, quos antea tractavi, discrepet, ex eo intelligitur, quod μέντοι particulae μέν non semel respondet, sed his locis: §§. 22 (I, 387); 27 (I, 388); 33 (I, 389) μὲν οὖν . . . (34) μέντοι, 37 (I, 389); 39 (I, 390); 46 (I, 391); 47 (I, 392) μὲν οὖν . . . μέντοι, 57 (I, 393); 58 (I, 393); 59 (I, 394); 62 (I, 394); 67 (I, 395) μὲν οὖν . . . μέντοι. Uno tamen loco §. 46 (I, 391) sic legitur: Εἴ τις ἕλκος λαβὼν ἀντίκα ἀρξάμενος ἐκ πρώτης κατακείμενος λητρεύοιτο . . . ἀφλέγμαντον μὲν ἂν οὕτω εἴη μᾶλλον καὶ ἰγνῆς πολλῷ θᾶσσον ἂν γένοιο ἢ εἰ περιπλανώμενος λητρεύοιτο, εἰ μέντοι πεμπιαῖος ἢ ἐκταῖος ἐὼν . . . μᾶλλον ἂν πονέοι . . . εἰ δὲ καὶ πολλὰ τάλαιπωρήσεις ἑξαπίνης, πολλῷ ἂν μᾶλλον πονήσεις. Respondet igitur particulae μέν in apodosi collocatae primum μέντοι, tum δέ. Accedit quod quattuor locis oppositio per particulam ἀτάρ indicatur, cf. §. 26 (I, 388) περὶ μὲν οὖν ῥοφήματος . . . ἀτάρ καὶ περὶ ποτοῦ, §. 49 (I, 392) ἐς πάντα μὲν οὖν εὐχρησιον ταῦτα εἰδέναι, ἀτάρ καὶ περὶ οὗ ὁ λόγος ἔν, §. 56 (I, 393) ὕδατος μὲν . . . ἀτάρ καὶ οἴνου. Maxime vero hoc variandi studium e §. 47 (I, 392) elucet, cujus singulae partes ita se excipiunt: Πολλαπλασίην μὲν οὖν κατὰ κοιλίην ἢ βλάβην εἰσὶ . . . δεῖ μέντοι καὶ . . . ἀτάρ καὶ κατὰ τὸ ἄλλο σῶμα . . . δεῖ δὲ καὶ τοῦτοις τὴν κοιλίην ἐλάνυειν, cf. *Ulat.*

Prot. 335, D.: αἰεὶ μὲν ἔγωγέ σου τὴν φιλοσοφίαν ἄγαμαι, αἰτὰρ καὶ νῦν ἐπαινῶ καὶ φιλῶ, ὥστε βουλοίμην ἂν χαρίζεσθαι σοι, εἴ μοι δυνατὰ δέοιο . νῦν δ' ἔστιν ὥσπερ ἂν εἰ δέοιο κτλ. Denique duobus locis vel per particulas γὰρ μὴν oppositionem indicatam esse assero, quod fortasse mirum videtur, cum, quomodo fiat, ut particulae affirmativae, quales sunt γὰρ μὴν, oppositionem inferant, primo obtutu non facile sit ad intelligendum. Sed veram hujus usus rationem videtur vidisse Klotzius ad Devar. II, p. 343, cum de ea re haec dicit: Γὰρ μὴν particulis tribuit Devarius pag. 55 vim quandam adversativam, idque rectissime fecit, si earum usum spectamus. Quamquam per se neutra particula adversativam vim habet. Γὰρ enim particula id agit in his locis, ut ea res, ad quam referenda est ipsa, cum restrictione efferatur, μὴν autem rem ita profecto dicit esse. Sed ut saepe in aliis vocabulis hoc factum est, sic etiam in particula μὴν per adfirmationem nata est quaedam oppositionis significatio. Ita legimus de vict. acut. §. 40 (I, 390): Πυθμενόθεν μὲν οὖν οὐκ ἴσασι οὐδ' οἱ τῇσι κριθώθεσι πτισάνησι χρεόμενοι, ὅτι αὐτῇσι κακοῦνται . . . οὐτ' αὖ οἱ τῇ χυλῇ χρεόμενοι γινώσκουσι, ὅτι αὐτοῖσι βλάπτονται . . . Τόδε γε μὴν καὶ φυλάσσουσι καὶ γινώσκουσι ὅτι μεγάλην τὴν βλάβην φέρει κτλ. deinde §. 3 (I, 392): Μελικρητιον δὲ πινόμενον διὰ πάσης τῆς νόσου ἐν τῇσι δξείησι νοῖσσι τοὺς ἐπίπαν μὲν τοῖσι πικροχόλοις καὶ μεγαλοσπλάγχνοις ἥσσον ἐπιτήδειον, ἢ τοῖσι μὴ τοιούτοις ἔσιν, διψῶδες γε μὴν ἥσσον τοῦ γλυκέος οἴνου. sequuntur plura alia, propter quae aqua mulsa laudatur, quare haec prioribus, quibus universa quaedam improbatio continetur, sine ullo dubio opposita sunt. Apud Atticos (cf. Hartung. part. graec. II. 386, sqq.) eundem usum non desiderari testatur Xen. Cyr. IV, 6, 5: κ' ἄρ' ἂν μὲν . . . ὁ γε μὴν πατήρ. VIII, 8, 9: πρὸςθ' ἐν μὲν . . . νῦν γε μὴν.

Haec fere de usu particulae μέν, cui δέ non respondet, ex illis tribus libris proferenda erant, e quibus hoc certe apparet, librum, qui est de victu acutorum a reliquis duobus ea re multo magis differre, quam hi inter se discrepent. Jam igitur de ejusdem particulae usu, qualis in reliquis inveniat, disputaturus statim commemoro, in libro Praedicto-



rum I, in Prognostico, in libris qui inscribuntur de officina medici et de victu salubri usum vulgarem non laesum esse videri, ita ut, ubi μέν legitur, particulam adversativam, quae huic respondeat, non desideres.

Jam sequantur libri Epidemiorum I et III, qui si huic usum spectamus, in medio inter libros, qui sunt de aër. aqu. locis et de victu acutor. ponendi sunt. Sed singula exempla consideremus. Legimus I, 14 (II, 951): Ἦν δὲ τὰ παθήματα τῶν καύσων, οἷσι μὲν καλῶς καὶ θαψιλέως ἐκ ρινῶν αἰμορραγήσεις, ἐν τῇ κατασιᾷσι ταύτῃ ἀποθανόντα. Φιλίσκῳ γὰρ καὶ Ἐπαμινώνδῃ καὶ Σιληνῷ τεταρταίῳ καὶ πεμπταίῳ μικρὸν ἀπὸ ρινῶν ἔσταξε. Sine dubio subaudiendum est hoc sere: οἷσι δὲ μὴ καλῶς καὶ θαψιλέως ἐκ ρινῶν αἰμορραγήσεις, ἀπέθανον, ut et μέν et γὰρ particulae habeant, quo referantur. Tum in proxima paragrapho (II, 952) haec verba sunt: Πολὺς μὲν οὖν καὶ μάλιστα ὁ χυμὸς οἷτος ἐπεπόλασε, in quibus verbis ὁ χυμὸς ad sanguinis maxime profusionem spectat, quare cum proximis: ἐπεὶ καὶ οἷσι περὶ κρείσιν οὐχ ἡμορράγησε diversum quid inferatur, his oppositionem contineri existimandum est. Particulam μέντοι in altero membro pro δέ positam, quo gravior fit oppositio. invenimus I, 22 (II, 958) III, II, XVI, 8 (II, 1104), particulam ἀτάρ ita usurpatam I, 18 (II, 954) et 24 (II, 961); III, stat. pest. §. 4 (II, 1083) et §. 10 (II, 1086).

In reliquis Epidemiorum libris μέν solitarium exstat: II, sect. 3, 11 (II, 1028): πρὶν μὲν; IV, 1 (II, 1120): ταύτῃ μὲν; ibid. 23 (II, 1129): φλύκταιναι μὲν; ibid. 45 s. f. (II, 1137): ὄσαι μὲν; VI, sect. 4, 4 (II, 1180): μάλιστα μὲν; ibid. sectio 8, 11 (II, 1200) ἡλικίην μὲν. — Μὲν — μέντοι in his libris nusquam invenitur. — Μὲν — ἀτάρ semel in quoque: Legitur enim II, sect. 3, 16 (II, 1029); IV, 20 (II, 1127); VI, sect. 3, 11 (II, 1175).

In hac re simillime comparatus est liber Aphorismorum; semel enim exstat μὲν — ἀτάρ in sect. V, 69 (II, 1256), ubi legis: Ῥίγητα ἄρχεται γυναιξὶ μὲν ἐξ ὀσφύος μᾶλλον καὶ διὰ νῶτον ἐκ κεφαλῆς. . . ἀτάρ καὶ ἀνδράσι μᾶλλον ὀπισθεν ἢ ἔμπροσθεν τοῦ σώματος, quam sententiam eisdem fere verbis iteratam invenimus Epid. II, sect. 3, 16 (II, 1029) et VI, sect. 3, 11



(II, 1175). Deinde ne in hoc quidem libro μέντοι particulam μέν usquam sequitur. Ceterum aliquoties μέν cum aliis particulis conjunctum ita ponitur, ut δέ non respondeat. cf. sect. 1, 14 (II, 1243): ὑπὸ πολλῶν μέν γὰρ ἀποσβέννυνται, sect. 3, 7 (II, 1247): καὶ ἦν μέν, sect. 5, 59 (II, 1255) κ' ἦν μέν. His adjicio librum de humoribus inscriptum, cujus auctor neque μέντοι neque ἀλλά particulis ita usus est, ut in e is libris quos supra perlustravimus, eas vidimus usurpari. Attamen particulas μέν . . . τε inter se respondentes aminadvertimus (§. 9) in verbis §. 9 (I, 49): οἷα τὰ σώματα, μύλης μὲν τριφθείσης πρὸς ἐαυτήν, δδόντες ἡμώδησαν, παρὰ τε κοῖλον παριόντι σκέλεα τρέμει, ὅταν τε τῇσι χερσὶ τις, ὧν μὴ δεῖται, αἶρη, αὐταὶ τρέμουνσι, ubi quod ante verba τῇσι χερσὶ plurimi codices praebent δέ pro τε non obstat, quominus id quod modo dicebam, statuamus. Qua structura, quae a Platonis usu dicendi non aliena est, (cf. Rep. 476 B, quod exemplum adfert Hartung griech. Part. II, 410: χωρὶς μὲν οὖς νῦν δὴ ἔλεγε . . . καὶ χωρὶς αὖ περὶ ὧν ὁ λόγος) apud Pindarum vero non raro deprehenditur<sup>1)</sup> anacoluthon quoddam effici recte grammatici dicunt (cf. G. Hermann ad Viger. p. 841. Klotz ad Devar. II, 659), quod cum μέν de diversis alicujus rei rationibus agendum esse significet, ea quae sequuntur non disjunguntur, sed ut res pares adjunguntur. In his libris medicorum pauca hujus structurae exempla exstant. Praeter illa verba e libro, de quo nunc agimus, in venit e. c. de vict. acut. spur. §. 3 (I, 396). In libro autem de humoribus inscripto μέν solitarium duobus aliis locis exstat. cf. §. 11 (I, 49) ἐνδοθεν μέν et §. 18 (I, 51) ὅσαι μέν.

Ab hoc libro prae notiones Coacae eo prorsus differunt, quod μέν vere solitarium in nulla earum reperitur. Ubi enim δέ non sequitur, aut particulae μέντοι et ἀλλά locum ejus obtinent ut in Coaca 200 (I, 150); 403 (I, 183); 546 (I, 206) aut etiam μὴν . . . γὰρ respondet. cf. Coac. 400 (I, 183): ἀλγηδῶν μὲν γίγνεται παρ' ὅλον, οὐ μὴν παραλύον-  
ται γε.

1) cf. praeter exempla, quae congessit G. Hermannus ad Viger. p. 836 ed. tert. Pyth. VI, 39. Ol. IV, 22.

Jam transire liceat ad librum, qui inscribitur *lex, de arte, de vetere medicina*, in quo *δέ* post particulam *μέν* non minus frequenter iisdemque fere legibus opprimitur atque in libro qui est de victu acutorum. Primum enim id quod sententiae particulā *μέν* illatae respondeat, non raro omissum est, ubi ad particulam *μέν* altera accedit. Accedit autem non solum *οὖν*, verum etiam *γάρ*. Illud enim invenitur §§. 13 (I, 5) et 18 (I, 8), hoc reperimus §§. 11 (I, 4); 16 (I, 6); 33 (I, 14). Deinde illud quod nusquam vidimus, nisi in libro qui est de victu acutor., in hoc scripto iterum deprehendimus. Particulae enim *γέ μήν* sua vi id quod ex altera parte affertur, magnopere efferentes loco particulae *δέ* oppositionem indicant, ut §. 15 (I, 6) in his verbis: *Πρὸς μὲν οἶν τὰ φανερά τῶν νοσημάτων οὔτως δεῖ εὐπορέειν τὴν τέχνην, δεῖ γε μὴν αὐτὴν μηδὲ πρὸς τὰ ἥσσον φανερά ἀπορέειν*, et in §. 5, quae proxime antecedit, haec legis: *Τῶν μὲν δὲ τοιούτων πάντων ἐν ἀπασὶ τὰς ἀκείσας ἀναμαρτήτους δεῖ εἶναι, οὐχ ὡς ῥηϊδίας, ἀλλ' ὅτι ἐξεύρηνται. ἐξεύρηνται γε μὴν οὐ τοῖσι βουληθεῖσι, ἀλλὰ τούτων τοῖσι δυνηθεῖσι*. Particulae *μέν* . . *μέντοι* his inveniuntur, §§. 9 (I, 3) et 23 (I, 10), hoc loco in anaphora: *τῆς μὲν ἐς τὴν τέχνην . . τῆς μέντοι ἐς τὴν τέχνην*. In hoc libro solo exstat exemplum particulae *μέν* more Platonis in responso affirmantis positae, cf. §. 40 (I, 18): *εἰ γλυκὺς χυμὸς ἐὼν μεταβάλλοι ἐς ἄλλο εἶδος . . ποτὶόν τις ἂν πρῶτον γένοιτο, πικρὸς, ἢ ἄλμυρός, ἢ στρυγνὸς ἢ ὀξύς; Οἶμαι μὲν, ὀξύς*.

Huic subijcio librum qui est de fractis propterea, quod cum voculas *μέντοι* et *ἀτάρ* particulae *μέν* respondententes in reliquis, quos nondum tractavimus, rarissime inveniamus, in hoc aliquot exempla exstant, cf. §. 6 (I, 755) *μάλιστα μὲν . . ἀτάρ καὶ*; §§. 42 (I, 177) et 55 (de articulis I, 753); *μὲν οὖν . . ἀτάρ καὶ*; §. 11 (I, 759): *ταῦτα μὲν οὖν . . τὰ μέντοι*. *Μέν* solitarium reperitur in hoc libro §. 9 (I, 758).

In libro, qui est de locis in homine *ἀλλά* particulae *μέν* bis oppositum est, qua re graviolem oppositionem effici manifestum est. Legis enim §. 1 (I, 407): *Ἐμοὶ δοκέει ἀρχὴ μὲν οὖν οἰδεμία εἶναι τοῦ σώματος, ἀλλὰ πάντα ὁμοίως ἀρχὴ καὶ πάντα τελευτή*. Insigne est exemplum, quod legis

§. 34: ἡ μὲν γὰρ γυμναστικὴ οὐ δεῖται μεταλλάγας ποιεῖν, ἀλλ' ἡ ἱητρικὴ . τῷ μὲν γὰρ ὑγιαίνοντι οὐκ ἀρήγει ἐκ τοῦ παρῆντος μεταλλάσσειν, τῷ δ' ἀλγέοντι, in cujus sententiae ultimo membro δέ idem valet, quod ἀλλά. Sed ut ex his duobus exemplis apparet, μὲν et ἀλλά particulae inter se commntari nequeunt, nisi enunciatum particulā μὲν inductum vim negativam habet (cf. Klotz ad Devar. II, p. 3).

De reliquis libris, quos legi, hoc usu non multum inter se diversis, jam in universum disputare liceat. Atque primum quidem per omnes fere hos libros formula quae est *πρῶτον-μὲν . . . ἔπειτα* satis frequenter usurpata est. Invenitur enim his locis: de affection. §§. 37 (I, 525) et 61 (I, 530), de nat. hom. §. 5 (I, 226), de morbis II, 26 (I, 469), de locis in homine §§ 7 (I, 411) et 32 (I, 419), de internn. affection. §§. 1 (I, 531), 2 (I, 532), 4 (I, 534), 54 (I, 562), de flatib. § 10 (I, 298), de morbo sacro §. 10 (I, 306) legimus: *τὸ μὲν παραντία . . . ἔπειτα*. Cum aliis particulis conjunctum μὲν solitarium invenitur: de nat. hom. §. 2 (I, 225) *μὲν γάρ*, de internn. affection §. 25 (I, 545) *μὲν οὖν*, de flatib. §. 3 (I, 296) *μὲν οὖν*. In sententia conditionali post ἤν invenitur de morbo sacro §. 13 (I, 307). Saepius vim adverbii, quod est *μάλιστα* auget, ut de locis in hom. §. 14 (I, 385) de internn. affect. §. 15 (I, 540) de morbis §. 1 (I, 488), in cujus libri §. 16 (I, 493) verbis *μάλιστα μὲν* respondent particulae *ἀτάρ καὶ*. — Sed ut brevis sim, his praeterea locis μὲν solitarium invenies: initio librorum, qui sunt de morbo sacro (I, 224) et de natura hominis, de morb. I, 5 (I, 447) *τὸ μὲν καθάπαξ εἰπεῖν*, de locis in hom. §. 35 (I, 420), ubi distributionem verbis *Τῶν δὲ νοσημάτων ἄσσα μὲν* inceptam auctor non persequitur, de internn. affect. §. 41 (I, 554): *γίγνεται μὲν*, de flatib. 9 (I, 298): *ὁκόσοι μὲν*, de medico §. 12 (I, 21): *τὸ δ' ἔξω μὲν τοῦ ἐλκεος*, ubi δέ ad prius μὲν refertur, μὲν autem, quod sequitur ad verba *τὰ ἔξω* pertinet.

Denique monendum est de aliquot locis, ubi οὖν particulae μὲν respondere videtur. Inveniuntur autem in libro de internn. affection., ut in §. 31 (I, 549) *Ἄλλη νοῦσος σπληνός. Γίγνεται μὲν ἀπὸ τῶν ἀνῶν ἀφ' ὧν καὶ ἡ πρόσθεν . πάσχει οὖν τὰδε*, quibus verbis simillimum est quod



ab initio §. 48 (I, 558) legitur. Verbis τὰ δὲ οὖν πάσχει oppositionem inferri non posse non modo e natura hujus particulae elucet, quae illud e prioribus colligi indicat, verum etiam simili loco confirmatur, qui est in §. 35 (I, 551), cujus ab initio statim legis: Ἰκτεροι τέσσαρες . ὁ μὲν τοῦ θέρους μάλιστα ἐπιλαμβάνει, χολῆς κινηθείσης, ἴσταιται οὖν ἡ χολὴ ὑπὸ τῷ θέρματι, ubi non haec verba particulā οὖν inducta illi μὲν respondent, sed quae legis ab initio proximae paragraphi: Ἄλλος ἰκτερος . οὗτος ἐπιλαμβάνει μὲν χειμῶνος ἐκ μέθης καὶ ὀίσεως. Voluit igitur scriptor, cum illud per particulam μὲν intulit, alia per particulam δέ opponere, sed longa et copiosa expositione interposita ab incepto deductus nova structura utitur. Itaque ne illis quidem locis inter μὲν et οὖν particulas ulla ratio intercedit, sed illic μὲν mere solitarium est, cum ne talis quidem oppositio, qualem tertio loco invenimus, addita sit. Dico haec quae vereor, ne sint quibus per se perspicua videantur, quoniam duobus horum locorum codex 3 pro οὖν praebet δέ, quae particula si pro illa recipitur, oppositionem sine dubio indicat, quam particula οὖν servata ullo modo constare negavimus.

His igitur explicatis ad eam rationem perquirendam transire liceat, qua particulae μὲν respondet particula δέ, quae, ut in universo sermone graeco vulgaris, ita apud Hippocratem longe frequentior est.

Atque primum quidem ubi divisio fit iteratione articuli vi pronominis demonstrativi praediti, in primo membro μὲν, in altero δέ post demonstrativum ponitur, pariter atque apud alios scriptores, et si plura sequuntur, quodque particula δέ adjungitur <sup>1)</sup>. Horum casuum exempla afferro: ὁ μὲν . . ὁ δέ de vict. acut. §. 37 (I, 389); ἡ μὲν . . ἡ δέ Epid. II, 4, 1 (II, 1035); τὸ μὲν . . τὸ δέ Aphorism. II, 28 (II, 1245) τῷ μὲν

1) Si substantivum, quod rem distribuendam significat, demonstrativis ipsis praecedit, haec, si casum respicis, illi accommodari solent, ita ut appositio, quam vocant distributivam, efficiatur, ut Aphor. sect. IV, 42 (II, 1250), V, 48 (II, 1255). Rarius genitivus nominis ponitur, ut de affection. §. 34: συμμέτρει δὲ τούτων, τὰ μὲν καταπλάσسونτα . διαχρῖν, τὰ δὲ καταπλάσσοντα πεπείνειν, cf. de nat. hom. §. 2 (I, 224), Coaca 282 (I, 164).



. . τοῖ δέ de aër. aqu. loc. §. 12 (I, 286); τῇ μὲν . . τῇ δέ de flatib. §. 14 (I, 300), οἱ μὲν . . οἱ δέ de aër. aqu. loc. §. 8 (I, 284) et §. 29 (I, 293), αἱ μὲν . . αἱ δέ ibid, §. 25 (I, 291) τὰ μὲν . . τὰ δέ ibid. §. 25 (I, 291), τῶν μὲν . . τῶν δέ de humorr. §. 3 (I, 47), τοῖσι μὲν . . τοῖσι δέ de vict. acut. §. 11 (I, 385), τοῖς μὲν . . τοῖς δέ de aër. aqu. loc. §. 15 (I, 287) τὰς μὲν . . τὰς δέ ibid. §. 25 (I, 291), τὰ μὲν . . τὰ δέ de vict. acut. §. 65 (I, 395). Hanc rem exemplis illustrare conatus sum non modo ex eis libris, qui Hippocratis ipsius esse videntur, sed etiam ex aliis, quia hujus anaphorae usus per omnes libros, quos legi, ita frequens est, ut utrum exempla misceantur an singuli libri deinceps perlustrentur non multum intersit. Quin etiam omnino in his libris anaphorae usus varius et magnus est, quo apud ullum alium scriptorem vix majorem invenias, quare cum totam exemplorum copiam hic enumerare nequeam, varias rationes paucis vel singulis exemplis demonstrare periclitabor atque si qui libri discrepare videntur dicam.

E particulis longe frequentissime conditionali quae est ἤν anaphora efficitur, ut de cap. vuln. §§. 9 (I, 900), 22 (I, 907), alius locis permultis. Maxime vero insignis hac figura est liber Aphorismorum. In altero membro verbum modo omittitur, modo adponitur<sup>1)</sup>, ad quam rem confirmandam comparentur inter se hi loci, de aër. aqu. loc. §. 14 (I, 286), de cap. vuln. §. 28 (I, 911), de aër. aqu. loc. §. 15 (I, 287), de victu acut. partis spuriae §§. 42 (I, 403), 11 (I, 398), 26 (I, 400), 53 (I, 405). Interdum post protasin per ἤν μὲν inductam omittitur formula εὖ ἔχει et quae sunt similes locutiones, ut de morbis II, 41 (I, 473) ubi legis: Τοῖτον ἤν μὲν ἐβδόματον ὄντα ῥίγος λάβῃ καὶ πυρετὸς ἰσχυρὸς καὶ δῆξιθρώσῃ . ἤν δὲ μὴ ἀποθνήσκει. Plurima hujus aposiopeses (cf. G. Hermann ad Viger. p. 870) etiam apud Atticos frequentis (cf. Plat. Prot. 325, D: καὶ εἰ μὲν ἐκὼν πείθεται . εἰ δὲ μὴ, κτλ.) exempla exstant in libro, qui est de internis affectionibus, cf. §. 1 (I, 531): οἷτος ἤν μὲν ἐν τάχει παύσεται τῆς νόσου, — ἤν δὲ μὴ, προῖόντος τοῦ χρόνου ἰδ

1) De usu Platonis cf. Engelhardt ad. Plat. Menex. 234, A.

αἶμα πλεῖον χωρεῖ. Legitur praeterea: §. 6 (I, 534), §. 7 (I, 535) saepius. — εἰ μὲν . . εἰ δὲ multo rarius invenitur. Exempla haec sunt: de vict. acut. §. 8 (I, 384), Aphorism. sect. V, 42 (II, 1254, Coaca 393 (I, 180), Prognost. §. 39 (I, 44). Deinde invenitur: ὅταν μὲν . . ὅταν δέ de vict. acut. 20 (I, 386), ὅτε μὲν . . ὅτε δέ Aphor. sect. 3, 4 (II, 1246), Epid. I, aegr. XIV, aeger 6 (II, 982), Epid. III, aegr. XVI, 9 (II, 1104); πότε μὲν . . πότε δέ Prognost. §. 20 (I, 40), de nat. hom. §. 1 (I, 224); ὅκοῦ μὲν . . ὅκοῦ δέ de aër. aqu. loc. §. 33 (I, 295), Aphorism. sect. I, 7 (II, 1243); ἄμα μὲν . . ἄμα δέ<sup>1)</sup> de locis in hom. §. 14 (I, 415), de affection. §. 24 (I, 522) de fractis §§. 4 et 18 (I, 752, 764); πολλοῖσι μὲν . . πολλοῖσι δέ: Ep. III. stat. pest. §. 3 (II, 1083), ἐνιοι μὲν . . ἐνιοι δέ de morb. I, 16 (I, 452); ἄλλο μὲν . . ἄλλο δέ de fract. §. 2 (I, 751); ἄλλοις μὲν . . ἄλλοις δέ de morb. I, 18 (I, 453); τοῦτο μὲν . . τοῦτο δέ<sup>2)</sup> de fract. §. 2 (I, 751), de flatib. §. 7 (I, 297); ὅσας μὲν . . ὅσας δέ de aër. aqu. loc. §. 9 (I, 284), de cap. vulnerib. §. 1 (I, 895<sup>3)</sup>, ὅσο μὲν . . ὅσα δέ de locis in hom. §. 30 (I, 419). Pronominis ὁκόσος inter se opponuntur nom. plur. masc. de aër. aqu. loc. §. 32 (I, 294), fem. ibid. §. 15 (I, 297) et §. 6 (I, 283), neutr. ibid. §. 10 (I, 285) 21 (I, 289), Prognost. §. 13 (I, 38) de fractis §. 60 (I, 789), genitivi de aër. aqu. loc. §§. 9 (I, 284) et 13 (I, 286), dativi Prognost. §. 15 (I, 39). E praeposi-

1) cf. Plat. Gorg. 452. E.

2) Τοῦτο μὲν . . τοῦτο δέ adverbii instar usurpatum (theils . . theils cf. Krüger 50, 1, 15) apud Hippocratem ipsam non reperitur. Exstat autem in his libris: lex, de arte, de vetere medicina, de morbo sacro, de fractis, de flatib., de morbis III., in cujus libri §. 17 (I, 496) habes seriem fere continuam, in qua primum membrum est τοῦτο μὲν et sequitur τοῦτο δέ . . τοῦτο δέ . . τοῦτο δέ . . . . per totam paragraphum.

3) Haec paragraphus insigne est exemplum, quanta concinnitate in struendis enunciatis auctor libri usus sit. Tota enim paragraphus e quattuor membris constat, quorum quodque particulis μὲν . . δέ in duas partes discinditur. Ad has particulas adversativas accedit in duobus membris extremis δέ copulativum. Schema igitur huic paragrapho quasi substratum hoc est:

Μὲν . . μὲν . . δέ . . δέ . . μὲν . . δέ . . δέ . . μὲν . . δέ .  
 δέ . . δέ . . μὲν . . δέ.

tionibus hae anaphoram faciunt: *περί* de aër. aqu. loc. §§. 6 (I, 283) et 18 (I, 288); *ἀπό* ibid. §. 31 (I, 294) de flatib. §. 8 (I, 298), *ἀντί* Prognost. §. 45 (I, 46), *ἐν* de aër. aqu. loc. §. 31 (I, 294), de morb. sacro §. 16 (I, 308), *ἐκ* Coaca 431 (I, 186), *πρός* de affection. §. 38 (I, 525), *ξύν* Prognost. §. 9 (I, 38). Rarius eadem verbi forma iteratur, legis tamen *γίνεσθαι μὲν . . γίνεσθαι δέ* de aër. aqu. loc. §. 4 (I, 282), *γίνεται μὲν . . γίνεται δέ* de morb. I, 24 (I, 457), *ἔστι μὲν ὅτε . . ἔστι δέ ὅτε* de vict. acut. §. 53 (I, 393); *τρέφονται μὲν . . τρέφονται δέ* de loc. in hom. §. 4 (I, 409); *ᾠφελέει μὲν . . ᾠφελέει δέ* de affection. §. 2 (I, 516). Huc denique pertinent ei loci, ubi positivus et superlativus ejusdem adjectivi inter se opponuntur ut Coac. 273 (I, 163): *κακὸν μὲν . . κάκιστον δέ*, cf. Coaca 601 (I, 216), Praedict. I, 73 (I, 73).

Anaphorae, in quibus primum membrum per particulam *μὲν* inductum, plura sequuntur, quodque cum particula *δέ*, plerumque articulo, qui vim demonstrativi habet, et pronominibus efficiuntur, ut Prognost. §. 37 (I, 44): *ἡ μὲν . . ἡ δὲ . . ἡ δὲ . . ἡ δὲ . . ἡ δὲ . . ἡ δὲ*, de aër. aqu. locis §. 17 (I, 288): *τὰ μὲν . . τὰ δὲ . . τὰ δὲ*, lex, de arte, de vet. med. §. 39 (I, 17): *τὰ μὲν . . τὰ δὲ . . τὰ δὲ . . τὰ δὲ τὰ δὲ . . τὰ δὲ . . τὰ δὲ . . τὰ δὲ* (cf. Prognost. §. 28 (I, 42); Epid. II, sect. 4, 1 (II, 1034): *αἱ μὲν . . αἱ δὲ . . αἱ δὲ*; Coaca 142 (I, 138): *οἷσι μὲν . . οἷσι δὲ . . οἷσι δέ*; Coaca 400 (I, 181): *οἷσι μὲν . . οἷσι δὲ . . οἷσι δὲ . . οἷσι δὲ . . οἷσι δέ*. Epid. VI, 1, 14, (II, 1065): *οἱ μὲν . . οἱ δὲ . . οἱ δὲ . . οἱ δέ*; de aër. aqu. loc. §. 32 (I, 294): *ὁκόσοι μὲν . . ὁκόσοι δὲ . . ὁκόσοι δέ*. Praepositionum exemplum exstat in libri de vict. acut. parte spuria §. 9 (I, 397). Praeterea in libro de fractis legis, in §. 2 (I, 751): *ἄλλο μὲν . . ἄλλο δὲ . . ἄλλο δέ*, in §. 18 (I, 764): *ἅμα μὲν . . ἅμα δὲ . . ἅμα δέ*.

Si particulae *μὲν . . δέ* ad nomina cum articulo conjuncta accedunt, articulum inter et nomen poni solent, ut de aër. aqu. loc. §. 21 (I, 289) *τὸ μὲν σφαιροειδὲς . . τὸ δὲ μῆκος*, ibid. §. 11 (I, 285), ubi superlativus comparativo opponitur, ibid. §. 3 (I, 281): *τοῦ μὲν θέρους . . τοῦ δὲ χειμῶνος*. Aphorism. sect. 6, 62 (II, 1260): *τῷ μὲν ἰσχυρῷ, τῷ δὲ ἀσθενέϊ*; Coaca 402 (I, 183) *τὴν μὲν ἡμέραν . . τὴν*



δὲ νύκτια; de aër. aqu. loc. §. 11 (I, 285): τὰ μὲν οὖν ὀμβρία . . τὰ δὲ ἀπὸ χιόνος; ibid. §. 8 (I, 284) τοῖσι μὲν νοτίοισι . . τοῖσι δὲ βορείοισι; ibid. §. 15 (I, 287) τοῖσι μὲν φλεγματίησι . . τοῖσι δὲ χολώδεσι . . τοῖσι δὲ πρεσβύτησι; ibid. §. 30 (I, 293): τοῖς μὲν πλουσίους, τοῖς δὲ πένητας. Hunc tamen usum non adeo firmum esse, ut particulae alio loco collocari nequeant, paucis exemplis comprobare sufficiat. Legis enim de aër. aqu. l. §. 7 (I, 284): τοῖσι νεωτέροις μὲν . . τοῖσι δὲ πρεσβυτέροις; de morb. I, §. 5 (I, 448): τοῦ μὲν χειμῶτος . . τοῦ θέρους δέ. Epid. III, aegr. XVI, aeger 2 (II, 1096): ἡ σιηγὼν μὲν . . ἡ κοιλίη δέ. In universum horum scriptorum auctores non ubique sibi constantes anaphora utuntur, sed studio quodam variationis ducti hic et illic in altero membro ante particulam δέ non eandem vocem repetunt, sed aliam ponunt, quae idem declarat. Itaque cum longe plurimis locis particulis ἦν μὲν respondeat ἦν δὲ (μὴ), alibi legis ἦν μὲν . . εἰ δὲ μὴ, ut de morbis III, 9 (I, 490): ἦν μὲν οἶος τε ἦ, ἀποκαθαίρειν ἄνω, εἰ δὲ μὴ τὴν κάτω κοιλίην παρασκευάζειν. Etiam ubi haec particularum conditionalium variatio invenitur, prioris membri apodosin reticere posse (cf. Plat. Prot. 325, D.) testantur hi loci: de cap. vuln. §. 12 (I, 901) ἦν μὲν καταφανὲς ἢ τοῖσι ὀφθαλμοῖσι τὸ ὀστέον ψιλόν . . εἰ δὲ μὴ, τῇ μήλῃ σκέπτεσθαι. Simile exemplum exstat de morb. I, 15 (I, 466). Alia hujus variationis exempla sunt: ἦν μὲν . . ἐπὶ δὲ de fractis §. 8 (I, 757); ὅταν μὲν . . ὅκῳ δὲ de vict. acut. §. 20 (I, 386); ὁκῳ μὲν . . ὅταν δὲ de flatib. §. 6 (I, 397); ἄ μὲν . . ἄσσα δὲ de locis in hom. §. 13 (I, 413); τὸ μὲν θερμόν . . ἄλλο δὲ θερμόν . . ἄλλο δὲ θερμόν lex, de arte, de vet. med. §. 33 (I, 14); cf. de humorr. §. 18 (I, 51) οἱ μὲν . . ἄλλοι δὲ . . οἱ δέ Epid. III. stat. pest. §. 12 (II, 1089): πολλοὶ γάρ τινες ἀρξάμενοι κατὰ χειμῶνα πολλοὶ μὲν κατεκλίθησαν, οἱ δὲ αὐτῶν ὀρθοστιάδην ὑπεφύροντο, de vict. salubri §. 5 (I, 338) ὅσοι μὲν τῶν ἀνθρώπων παχέες εἰσὶ καὶ μὴ ἰσχυροί, quibus infra respondent verba: οἱ δὲ λεπτότεροι καὶ ἀσθενέστεροι. Jam vero de eo usu dicamus, secundum quem particulae μὲν . . δέ non post eandem vocem repetitam neque post similes collocantur, sed post diversas, quarum oppositio, cum etiam



per se contrarias res significant, adjectis particulis augeatur necesse est. Sed cum hic usus vulgaris sit et exempla apud omnes scriptores facili opera inveniantur, perpauca tantum afferre liceat. Ita oppositio intercedit inter verba *φύσι μὲν . . νόμος δέ* de aër. aqu. loc. §. 32 (I, 289) *φῆμη μὲν . . ἔργον δέ* lex, de arte, de vet. med. §. 1 (I, 2) et inter similes notiones saepissime, ut apud alios scriptores. Animadversione dignum est enuntiatum in §. 7 (I, 284) libri de aër. aqu. locis inscripti, quod incipit a verbis *τοῖσι δὲ πίνουσι*, cujus utroque membro complura substantiva continentur. Atque membra ipsa particulis *μὲν . . δέ* sejuncta, singulae utriusque membri partes particulis copulativis conjuncta sunt. Alterum autem membrum ita ab altero differt, ut prius ad interiores corporis humani partes spectet, alterum ad externas. Substantiva et adjectiva inter se opponi, ex ejusdem libri §. 32 (II, 294) intellegitur (*μεγάλοι μὲν . . ἐς εἶρος δέ*). Praeterea haec exempla attulisse sufficiat: praepositionum: de morb. II, 13 (I, 465): *ἐκ μὲν τοῦ ἄλλου σώματος . . ἐν δὲ τῇ κεφαλῇ*, verborum: de vict. acut. §. 17 (I, 386): *κωλύει μὲν . . ἀναγκάζει δέ* participiorum: Coaca 477 (I, 193) *πυρετοῦ μὲν ἐπιγενομέ νου . . μὴ γενομένου δέ*, adjectivorum: de aër. loc. §. 4 (I, 282) *ὀλίγα μὲν . . ἰσχυρά δέ*; numeralium: Aphorism. sect. II, 24 (II, 1245), de humorr. §. 6 (I, 48), de officina med. 18 (I, 787)<sup>1</sup>); adverbiorum: Aphorism. sect. VI, 25 (II, 1257) *ἔξωθεν μὲν . . ἔσωθεν δέ*, de vict. acut. §. 36 (I, 389) *εὐφόρως μὲν . . δυσφóρως δέ*, conjunctionum: de aër. aqu. loc. §. 10 (I, 285) *ἕως μὲν . . ὁκόταν δέ*. — Non raro positivo respondet superlativus in altero membro. Quod si fit, hoc prioris membri vim moderatur, ita ut *μὲν* accipiat vim concessivam atque idem fere sit, quod nostratum particula *zwar*. Legis e c. Prognost. §. 4 (I, 37) haec: *Ἀνακαθίξειν δὲ βούλεσθαι τὸν νοσέοντα, τῆς νόσου ἀκμαζούσης, πονηρὸν μὲν ἐν πᾶσι τοῖσι ὀξέσι νοσήμασι, κάκιστον δὲ ἐν τοῖσι περιπνευμονικοῖσι*, cf. Epid. I, 10 (II, 947): *ἐκ πάντων*

1) Pronomen quod est *ὁκόσος*, quo frequenter anaphoram effici vidimus, in altero membro ordinale sequitur, ubi enumeratio fit, ut de aer. aqu. I. §. 7 (I, 284) *ὁκόσα μὲν* (§. 8) *διόπερα δὲ* ibidemque. *ὁκόσοι μὲν . . δεύτερα δέ . . τρίτα δέ*.

μὲν, πλείστοι δέ, cf. ibid. § 15. Epid. III stat. pest. §. 8 (II, 1086): πάντες μὲν . . . πολλὰ δὲ μάλιστα. Similiter, ubi sententiae particulis μὲν . . . δέ inter se opponuntur, in quod in priori ponitur, altera temperatur, ut de aër. aqu. loc. §. 8 (I, 284): ταῦτα μὲν τεμνειν οὐκ ἀγαθὰ . . . εἰσὶ δ' ἐνίαι φύσεις καὶ νοσέματα εἰς ἃ ἐπιτηδεύει ἔστι. Aphorism. sectio II, 39 (II, 1246): οἱ πρεσβύτεροι τῶν νέων τὰ μὲν πολλὰ νοσέουσι ἥσσον . ὅσα δ' ἂν αὐτέοισι χρόνια νοσήματα γένηται, τὰ πολλὰ ξιναποθνήσκει, Coaca 535 (I, 205): τίκτουσι μὲν ῥηϊδίως, πυρέξασαι δὲ, κακοθήθεις. Aut per particulam δέ nova sententia infertur, qua id quod in priore membro positum est, aut augetur, ut de aër. aqu. loc. §. 3 (I, 282); ταῦτα μὲν τὰ νοσήματα αὐτοῖσι ἐπιχώρια ἔστι, χωρὶς δὲ, ἣν τι πάγκοινον κατὰσχῃ νόσημα ἐκ μεταβολῆς τῶν ὥρέων, καὶ τούτου μετέχουσι., aut accuratius definitur ut de cap. vulnerib. § 31 (I, 319): πρίονι χρὴ χαρακτῶ ἐκπρίειν μὲν αὐτίκα τὸ ὀστέον . . . , θάμινά δὲ ἐξαιρεῦντα τὸν πρίονα σκοπεῖσθαι. Ad duo enunciala aut tertium accedere aut plura, ut apud alios scriptores, testatur Prognost. §. 44 (I, 46), ubi legis: οἱ πλεῖνες αὐτῶν ἄρχονται μὲν πονέεσθαι τριταῖοι, χειμάζονται δὲ μάλιστα πεμπταῖοι, ἀπαλλάσσονται δὲ ὄνναταῖοι. Sed cum haec omnia etiam ex aliorum scriptorum usu satis nota sint, pluribus exemplis illustrare supersedeo. Haec attuli ne cui hae variae rationes in libris Hippocrateis deesse videantur neve in hac descriptione quid desideretur.

Interdum vero fit, ut inter duo membra per μὲν-δέ particulas opposita permulta verba intercedant, ut de morbo sacro §. 6 (I, 304), ubi scriptor de duabus venis loquitur magnis et crassis, quarum altera a jecore, altera a liene ducatur. Ad prioris descriptionem his verbis se convertit: καὶ ἡ μὲν ἀπὸ τοῦ ἥπατος ὥδε ἔχει. Quibus verbis quae respondeant, in fine paragraphi legis: Διατέταται δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ σπληνὸς γλέψ. Interjecta est enim ampla et copiosa prioris venae descriptio, quae, cum magnam illam venam in duas partes discindi narretur, ipsa in duo membra, per particulas μὲν-δέ oppositas discinditur, quorum alterum ad hanc, alterum ad illam venae partem pertinet. Tum postquam his et aliis expositis ad finem ambitus pervenit scriptor non

statim ad alterum membrum transit, sed ne oppositio interjecta descriptione obscuratur, addit: ἀπὸ μὲν τοῦ ἥπατος οὔτως ἔχει τῶν γλεβῶν. Tum pergit Διατέταται δὲ κτλ. Ita in libro, qui est de aër. aqu. loc. fere ubicumque ad novam rem exponendam auctor transit, haec particula δὲ infertur, in enunciato autem, quod antecedit, per μὲν (μὲν οὖν) conclusio rei ante tractatae indicari solet, quae particula ut illo loco e libro, qui est de morbo sacro, adlato compluries inde repetita est, ubi de eadem re primum disseri coeptum est, ita ut δὲ particulae μὲν bis positae respondeat; sed posterius μὲν nihil est nisi iteratio prioris, remotioris, qua hoc quasi in memoriam ejus qui legit, revocatur. Res quemadmodum se habeat spero fore ut hoc exemplo illustrem: de aër. aqu. loc. §. 5 non procul ab initio (I, 282) legitur: ὁκόσαι (πόλεις) πρὸς τὰς ἀνατολὰς τοῦ ἡλίου κέσται, quibus verbis respondet initium paragraphi proximae: ὁκόσαι δὲ πρὸς τὰς δυσίας κέσται, sed intercedit inter haec duo enunciata tertium: περὶ μὲν τούτων οὔτως ἔχει. His verbis contineri conclusionem totius paragraphi atque particulam μὲν iterationem esse ejus quod in initio narrationis positum est, et e collocatione et e ratione et argumento horum verborum satis patet. Eandem rationem esse vides inter §§. 10 (I, 285) et 11 (I, 286). Legis enim §. 10 (I, 285) initio: Περὶ δὲ τῶν ὀμβρίων καὶ ὁκόσα ἀπὸ χιόνος καὶ κρυσιάλλων. Sub finem ejusdem §. omnia comprehenduntur his verbis: Περὶ μὲν οὖν ὀμβρίων ἰδάτων καὶ τῶν ἀπὸ χιόνος καὶ κρυσιάλλων οὔτως ἔχει et per particulam δὲ ad novam rem transit. Eadem ratio intercedit inter verba ὁκόσα μὲν οὖν ἐστὶ ἐλώδεα, quae exstant in §. 7 et ea quae initio proximae paragraphi leguntur. Idem denique invenitur Prognost. §. 32 (I, 42) Epid. III, stat. pest. §. 5 (II, 1085) aliis locis. Atque hunc usum e nullo libro tam luculenter videre possumus, quam e libro, qui est de aëre aquis locis.

Sed non modo diversae res particulis μὲν-δὲ ponuntur, quarum altera alteri opponitur, verum cum δὲ non contrarium sed aliquid novi inferat, vel addat, res variae simpliciter inter se conjunguntur, vi oppositionis adeo debilitata, ut δὲ prope ad significationem copulae accedat, ut de aër. aqu. loc. §. 33 (I, 295): αἱ μὲν



οὖν ἐναντιώταται φύσιές τε καὶ ἰδέαι ἔχουσι οὕτως, ἀπὸ δὲ τούτων τεκμαιρόμενος τὰ λοιπὰ ἐνθυμέσθαι καὶ οὐχ ἁμαρτήσῃ. Plura exempla hujus usus vulgaris, qui per omnes hos libros animadverti potest, adscribere non necessarium videtur, cum praesertim singulis locis alii adversativam alii copulativam rationem pro sua quisque cogitatione pari jure subijciant.

Magis autem operae pretium erit examinare, qualis sit usus vocum *πρῶτον-ἔπειτα*, quas saepissime inter se opponi etiam ex aliorum scriptis notum est. Ac primum quidem cum particulis *μὲν-δέ* conjunctae, quibus oppositio augetur, aliquam rem aliam sequi significant, ut de aër. aqu. loc. §. 1 (I, 280): *πρῶτον μὲν ἐνθυμέσθαι τὰς ὥρας τοῦ ἔτους... ἔπειτα δὲ τὰ πνεύματα τὰ θερμά τε καὶ τὰ ψυχρά*, ibid. §. 27 (I, 292): *Ῥοῖα δὲ γίνεσθαι καὶ βλαδέα (τὰ σώματα) . πρῶτον μὲν, ὅτι οὐ σπαργανοῦνται . . ἔπειτα δὲ διὰ τὴν ἰδρην*. Quorum tamen duorum locorum ratio non plane eadem est. Illic enim actio una eademque est, nam post *ἔπειτα δέ* cogitatione repetendum est *ἐνθυμέσθαι*, sed res in quibus versatur cum per se tum tempore diversae sunt, ita ut prima hujus unius actionis pars, priusquam altera incipit, prorsus absoluta sit. Hic temporis ratione omnino non habita, duae causae enumerantur, quae ad unam rem pertinent. Quae quum ita sint atque aliis locis satis multis et editionum et codicum scripturae differant, re accuratius inquisita hoc animadverti: omnibus fere locis, ubi scriptura *πρῶτον μὲν . . ἔπειτα δέ* satis certa et firma est, hae voces sine ullo dubio ad tempus spectant, ita ut, velut eo loco, quem primum descripsi, unius actionis duae rationes discernantur, tempore diversae. Perspicuitatis causa alterum exemplum addo. Legis enim de morbo sacro §. 10 (I, 305) *ὅταν γὰρ λάβῃ ὁ ἄνθρωπος κατὰ τὸ στόμα καὶ τοὺς μυκτῆρας τὸ πνεῦμα, πρῶτον μὲν εἰς τὸν ἐγκέφαλον ἔρχεται, ἔπειτα δὲ εἰς τὴν κοιλίην*. Primum igitur in cerebrum fertur, tum deum postquam per cerebrum jam pervenit, ventrem petit. Ita *πρῶτον μὲν-ἔπειτα δέ* usurpatur de vict. acut. §. 20 (I, 387), de vict. salubri §. 5 (I, 338), de affect. §. 25 (I, 523) de nat. hom. §. 7 (I, 228), in ejusdem libri §. 6 (I, 227) compluries. Sed ubicunque his voculis temporis discrimen

non denotantibus, ut illo altero loco e libro qui est de aër. aqu. locis adiato, enumerandi causa scriptor utitur, eo ipso loco excepto, δέ in altero membro aut deest, aut ab editoribus illatum est, aut perpaucis tantum codicibus praebetur. Legis enim de aër. aqu. loc. §. 3 (I, 281) νοσήματα τὰδε ἐπιχώρια εἶναι (ἀνάγκη) . πρῶτον μὲν τὰς γυναῖκας νοσηρὰς καὶ ῥωδέας εἶναι, ἔπειτα πολλὰς ἀτόκους ὑπὸ νόσου καὶ οὐ φέρει ἐκτιρώσκεισθαι τε πυκνά, cf. §. 4 (I, 282) πρῶτον μὲν σιφραὶ πολλαὶ γίνονται (γυναῖκες) . . ἔπειτα τίκτουσι χαλεπῶς, cf. ibid. §. 5 (I, 282), de nat. hom. §. 5 (I, 226), de affect. §. 61 (I, 530). Omnibus his locis de diversis temporis punctis ne cogitari quidem potest, sed res per πρῶτον μὲν-ἔπειτα enumeratae etiam eodem tempore fieri possunt. Atque in hoc optime quadrant quae Herbstius in. Philol. vol. XXIV. p. 610 et 647 de usu Thucydideo disputavit. Dicit enim altero loco haec: πρῶτον μὲν-ἔπειτα gebraucht Thucydides, wo er die beiden Glieder in der Einheit eines Gedankens zusammenfassen will; das μὲν ist ihm dabei das verbindende Mittel, im ἔπειτα fügt sich das zweite als Fortgang der Handlung oder des Gedankens ohne Gegensatz an. Similem igitur legem, ut Thucydidem, etiam eorum librorum auctores, e quibus exempla attuli, in usu formularum πρῶτον μὲν-ἔπειτα δέ et πρῶτον μὲν-ἔπειτα sibi constituisse ex eis, quae hactenus disputavimus, apparet. Quae quum ita se habeant num de nat. hom. §. 5 (I, 226) Littréus et Ermerinsius recte scripserint: Πρῶτον μὲν γὰρ φανερόν ἐστι ὦνδρωπος ἔχων ἐν ἐωνιῶ ταῦτα πάντα αἰεὶ ἕως ἂν ζῇ, ἔπειτα δὲ γέγονε ἐξ ἀνθρώπου ταῦτα πάντα ἔχοντος κτλ., particulam δέ e Galeno et duobus codicibus A et C recipientes valde dubito; in ejusdem vero libri §. 3 (I, 225) Ermerinsius [unum codicem Vossianum secutus, recentem atque ut ipsius viri docti verbis utar (cf. vol. I. praef. p. IX) vitis scripturae plenum, scribit: Πρῶτον μὲν οἶν ἀνάγκη τὴν γένεσιν γίνεσθαι μὴ ἀφ' ἐνός . πῶ; γὰρ ἂν ἐν γ' ἐόν τι γεννήσειε, εἰ μὴ τιμι μιχθείη; ἔπειτα δὲ, ἐὰν μὴ ὁμόφυλα ἔοντα μίσγηται καὶ τὴν αὐτὴν ἔχοντα δύναμιν, γέννα οὐδ' ἂν οἶτω ἡμῖν ζυντελέοιτο, ubi scriptura vulgaris est: ἔπειτα οὐδὲ, ἂν μὴ κτλ., unde Littréi ἔπειτα οὐδ' ἔαν μὴ; quid legendum sit, mihi non statim suc-

currit, hoc tamen pro certo habeo, particulam *δέ* post *ἔπειτα* non ex usu ejus esse, cui hunc librum debemus. His perpensis redeamus ad illa verba, quae supra e libri, qui est de aër. aqu. locis, §. 27 (I, 292) attuli. Earum rationem, qualis sit, jam vidimus. Voces *πρῶτον μὲν - ἔπειτα δέ* ad temporis notionem non referuntur, neque earum oppositio urgetur, sed unius rei duas causas inferunt. Quod cum locutione *πρῶτον μὲν - ἔπειτα* significari solere tribus exemplis ex hoc libro desumptis comprobaverimus *δέ* delendum est, quod non minus facile e proximo *δία* nasci potuit, quam in illis verbis *ἔπειτα δὲ γέγονε* (de nat. hom. §. 5 (I, 226) e prima syllaba verbi quod sequitur *γέγονε*.

*Πρῶτον μὲν - ἔπειτα δέ* cum pro verbis *πρῶτον μὲν - ἔπειτα* poni nequeat, non raro contrarium fit, ut haec ad tempus referantur, ut de locis in hom. §. 4 (I, 411) ubi legis: *Πόρος δὲ καὶ ὀδίνη γίγνεται, ὅταν ἀπὸ τῆς σαρκὸς ὑγρασίῃ ἐπερρυῇ πονήσασί τε καὶ πρῶτον μὲν πήγνυται τὸ ἄρθρον, οὗ γὰρ ὀλισθηρὴ ἢ ὑγρότης ἢ ἐπερρυηκυῖα ἀπὸ τῆς σαρκὸς, ἔπειτα ὥστε πολλὴ λίην γενομένη καὶ οὐκ ἀρδομένη ἐκ τῆς σαρκὸς αἰεὶ, ξηραίνεται κτλ.* Idem invenitur ibid. §. 32 (I, 419), ubi legis *τὸ μὲν πρῶτον . . ἔπειτα*, deinde de affection. §. 37 (I, 525), de internn. affection. §. 4 (I, 534), de morb. II, 15 (I, 466), de flatib. §. 10 (I, 298). Coaca 403 (I, 183): *τὸ μὲν πρῶτον - εἶτα*. At ubi a verbis *πρῶτον μὲν* periodus ducitur et in proximis, adverbio *ἔπειτα* omissio, particulae adversativae vel copulativae, novum quid inferunt, *πρῶτον*, vi temporali, quae primum inerat, recedente, rem prae ceteris effert, ut respondeat nostro »vor allem, hauptsächlich«, ut de aër. aqu. loc. §. 4 (I, 283): *Πρῶτον μὲν τὰ ὕδατα σκληρά-τε καὶ ψυχρά ὥς ἐπὶ τὸ πλήθος ἐγγίγνεται . .* sequuntur multae breves sententiae per particulam *δέ* et *τε* inductae cf. lex, de arte, de vet. med. §. 2 (I, 2), Epid. III, stat. pest. §. 7 (II, 1086) Ibid. §. 4 (II, 1083), ubi verbis *πρῶτον μὲν* respondet *ἀτὰρ καί*.

Tertium quod est *πρῶτον . . ἔπειτα δέ* in libris quos legi, rarissime invenitur, qua in re cum usu Atticorum congruere videntur. Nam e. c. apud Aristophanem hoc dicendi genus ter tantum invenitur (cf. J. Wehr, quaest. Aristoph.



p. 31). Exemplo sint haec verba e libri, qui est de capitis vulnerib., §. 12 (I, 902) adlata: τὰς γὰρ φλάσιαις τὰς οὐ φαινόμενας ἐν τῷ ὀστέῳ, ἐνεούσας δέ, ἐκ τῆς ὑποκρίσεως τοῦ τε τραυμένου πρῶτον διαγιγνώσκειν πειρᾶσθαι, εἴ τι πέπονθε τούτων τὸ ὀστέον . . ἔπειτα δὲ καὶ λόγῳ καὶ ἔργῳ ἐξελέγχειν. Duae rationes diversae praecipiuntur, quarum altera ne fiat interdicat auctor, nisi illud prius antecesserit. Eadem temporis significatio est in his verbis, quae leguntur de internn. affectione, §. 1 (I, 531): πονέετο ὀλίγα τὸ πρῶτον, ἔπειτα δὲ πλείω. Pari modo inter se respondent τὸ πρῶτον . . προΐόντος δὲ χρόνου, de morb. III, §. 15 (I, 492); τὴν ἀρχὴν-ἔπειτα δὲ de nat. hom. §. 15 (I, 230), τὸ πρῶτον . . ἔπειτα μὲν de fractis §. 62 (I, 190).

Quartum genus, quo voces πρῶτον-ἔπειτα omissis particulis inter se opponuntur<sup>1)</sup>, in libris qui Hippocrati ipsi tribuuntur, nusquam invenitur. E ceteris scriptis haec exempla afferro; de vict. acut. part. spur. §. 11 (I, 398), ubi haec verba sunt: ὁκίαν δὲ καθαρῶ, διαίτᾳ ξοφῆματι πρῶτον καὶ πόματι μελικρήτι, ἔπειτα σιτίοισι καὶ ἰχθύσι ἐφθοῖσι κτλ., e quibus vides, vocibus πρῶτον . . ἔπειτα indicari, aliquam rem aliam tempore sequi, cf. praeter hoc de off. med. §. 11 (I, 744). Frequentius in hac figura articulus ad vocem πρῶτον accedit cf. de morb. I, 15 (I, 452), de internn. affect. §. 36 (I, 552), de vict. acut. spur. §. 53 (I, 405).

Restat ut paucarum elocutionum mentionem faciam, quas in his libris similiter usurpatas inveni. Ita legis in Coacis 387 (I, 178): ἐν ἀρχῇ μὲν . . πέμπτη δέ, similiter inter se respondent ἐν ἀρχῇ μὲν . . ἐβδομαίῳ δέ Prognost §. 24 (I, 40) cf. Coaca 580 (I, 212) ἐν ἀρχῇ μὲν . . μετὰ δὲ τὴν τετραδά. Epid. III, aegr. XVI, aeg. 13 (II, 1111—1112); de morbo sacro §. 10 (I, 306) τὸ μὲν παραντία . . ἔπειτα; de cap. vuln. §. 30 (I, 913) αὐτία . . ἔπειτα, ubi, ut ex eis quae disputavimus apparet, non opus est Ermerinsii conjectura, qui post ἔπειτα de suo interposuit δ' nulla alia de causa, quam quod inter duo A facile interire potuit.

Structuram, quam dicunt paratacticam, de qua quae in commentariis interpretum aut in grammaticorum libris expo-

1) Hujus usus exempla Platonica affert Ast, lex. Plat. I, 761, Thucydides Herbet l. l. p. 647, Aristophanea. J. Wehr, l. l. p. 29.

sita sunt, conguessit J. Wehr, quaest. Aristoph. p. 26, in his medicorum libris satis usitatam esse, jam inde concluderis, quod, ut supra dixi, simplicissime scribunt neque longas, struunt atque artificiosas periodos. Quare cum singuli libri hoc usu non multum differant, hoc tantum moneo, hanc structuram in eis periodis maxime inveniri, in quorum primo membro notio universa vel res minus definita praemittitur, a qua per particulam *δέ* scriptor ad aliquid certum ac definitum transit, ut de cap. vuln. §. 19 (I, 906): *Τάμνοντι δὲ κεφαλὴν τὰ μὲν ἄλλα τῆς κεφαλῆς ἀσφαλείαν ἔχει ταμνόμενα, ὁ δὲ κρόταφος καὶ ἄνωθεν ἐν τοῦ κροτάφου . . τοῦτο δὲ τὸ χωρίον μὴ τάμνειν.* Hujus sententiae posteriore membro primaria notio, ut K. Fr. Hermannii verbis utar (cf. K. Fr. Hermann, de protasi paratactica p. 4), priore secundaria continetur, ita ut hoc illi subjungentes protasin apte per voculam »während« inferamus, cf. de cap. vuln. §. 22 (I, 908) *τὸ μὲν ἄλλο . . ἢ δὲ ῥωγμὴ καὶ ἡ φλάσις.* Deinde eadem ratio inter duo membra saepissime intercedit, si particulis *μὲν οὖν* descriptio cujusdam rei concluditur et statim per particulam *δέ* nova res adjungitur vel opponitur de quo usu apud Aristotelem cf. Eucken, de Ar. dicendi ratione p. 29. Apud Hippocratem hoc saepissime fit. Legis e. c. de aër. aqu. loc. §. 19 (I, 289) *περὶ μὲν οὖν Αἰγυπτίων καὶ Αἰθύων οὕτως ἔχειν μοι δοκεῖ* (20) *περὶ δὲ τῶν ἐν δεξιᾷ τοῦ ἡλίου τῶν ἀνατολῶν τῶν θερινῶν μέχρι Μαιώτιδος λίμνης, ὥςδε ἔχει περὶ αὐτῶν .* cf. praeterea §. 22 (I, 289) *περὶ μὲν οὖν τούτων,* (§. 23) *περὶ δὲ τῶν ἐν Φάσι,* de cap. vuln. §. 12 (I, 901) *Ταῦτα μὲν οὖν χρὴ ἀπὸ προσθεν σκεψάμενον λέξαι, μὴ ἀπὸ μενον τοῦ ἀνθρώπου, ἀπτόμενον δ' ἡδὴ πειρᾶσθαι εἰδέναι σάφα, εἰ κίλ.* Cum ex his paucis exemplis, qualis hujus constructionis usus in his medicorum libris sit, satis cognoscatur, plura afferre non necessarium videtur, quamvis multa etiam in reliquis scriptis, quae non ipsius Hippocratis esse videntur, exstent.

Ut particula *δέ* in apodosi repetitur, quam rem exemplis hippocrateis postea illustrabimus, ita etiam *μέν* ponderis et perspicuitatis causa nonnunquam ita iteratur, ut, cum toto enunciato duo membra contineantur, *μέν* in prioris membri

protasi positum in ejusdem membri apodosi repetatur, δέ vero posterioris membri et protasin et apodosin introducat. Quae ratio ex his locis dilucide intelligi potest. Legis de aër. aqu. loc. §. 9 (I, 284): ὁκόσων μὲν αἱ κοιλίαι σκληραὶ εἰσι καὶ ξυγκαίειν ἀγαθαὶ εἶναι (?), τούτοις μὲν τὰ γλυκίστατα ξυμφέρει . . ὁκόσων δὲ μαλθακαὶ αἱ νηδυές καὶ ὑγραὶ εἰσι καὶ φλεγμαδώδεις, τούτοις δὲ τὰ σκληρότατα καὶ ἀτεραμνότατα καὶ τὰ ὑφαλικά . ibid. §.15: καὶ ὁκόσαι μὲν τῶν πολλίων κέαται γε καλῶς τοῦ ἡλίου καὶ τῶν πνευμάτων, ἴδασί τε χρῶνται ἀγαθοῖσι, αὗται μὲν ἥσσον αἰσθάνονται τῶν τοιούτων μεταβολέων, ὁκόσαι δὲ ἴδασί τε ἐλείοισι χρέονται καὶ λιμνώδεσι, κέαται τε μὴ καλῶς τῶν πνευμάτων καὶ τῶν καὶ τοῦ ἡλίου, αὗται δὲ μᾶλλον<sup>1)</sup>. Nec falsus esse mihi videor si ejusdem formae vestigia inveniri puto de aër. aqu. loc. §. 19 (I, 288) ubi scriptum est: Ἐχει δὲ κατὰ τὴν Ἀσίην οὐ πανταχῇ ὁμοίως ἀλλ' ὅση μὲν τῆς χώρας ἐν μέσῳ κεῖται τοῦ θερμοῦ καὶ τοῦ ψυχροῦ, αἷτη μὲν εὐκαρποιάτη ἐστὶ κτλ. Nam cum in proximis non pauca exciderint (cf. Erm. adn. ad I. l. et proll p. LXX) particulas δὲ . . δὲ interierisse verisimile est. In his igitur exemplis μὲν prioris protasis respondet particulae δέ in posteriore protasi. Nam recte Buttmannus ad Demosth. Midian. exc. XII, p. 153: »in qua forma cum posterius μὲν manifesto nihil aliud sit, quam prioris iteratio, idem valet etiam de duplici δέ«. Quodsi hujus formae schema postulas, ecce adscribam: μὲν . . μὲν . . δέ . . δέ. E reliquis libris pauca tantum exempla habeo, quae illis addam. Invenitur de morb. sacr. §. 8 (I, 304) ubi inter se respondent verba ὁκόσοις μὲν . . ταῦτα μὲν . . ὁκόσα δὲ . . τούτοις δὲ, nam alterum δέ, cum satis multis et bonis codicibus praebetur, cur Ermerinsius Littréum secutus, omitti maluerit, non perspicuum est. Etiam majori arbitrio hanc figuram Ermerinsius turba-

1) cf. Plat. Gorg. 512, A: λογίζεται οὖν ὅτι οὐκ, εἰ μὲν τις μεγάλῳ καὶ ἀνιάτοις νοσήμασι κατὰ τὸ σῶμα συνεχόμενος μὴ ἀπεπνίγη, οὗτος μὲν ἀθλιός ἐστιν ὅτι οὐκ ἀπεθανε, καὶ οὐδὲν ὑπ' αὐτοῦ ὠφέληται, εἰ δὲ τις ἄρα ἐν τῷ τοῦ σώματος τιμωτέρῳ, τῇ ψυχῇ, πολλὰ νοσήματα ἔχει καὶ ἀνίατα, τούτῳ δὲ βιωτέον ἐστὶ καὶ τούτον ὠνήσει, ἂν τε ἐκ θαλάττης ἂν τε ἐκ δικαστηρίου . . σώσῃ κτλ.



vit de fract. et articul. §. 60 (I, 789), ubi similiter atque superioribus locis in optimis codicibus sententiarum responsio haec est: ὅκόσα μὲν . . ταῦτα μὲν . . ὅκόσα δὲ . . ταῦτα δέ. Ermerinsius in ultimo membro pro δέ scribit δή, nulla alia de causa quam quod ita scribi maluit. Huc denique pertinent verba, quae leguntur de fractis et articulis §. 57 (I. 785): ὅσοι μὲν οἶν ὅταν ἐμπέσῃ τὸ ἄρθρον καὶ μὴ ἐπιφλεγμῆναι τα περιέχοντα χρέεσθαι ἀνωδύνως αἰτίαι τῷ ὥμῳ δύνανται, οἱ τοι μὲν οὐδὲν νομίζουσι δεῖν ἐκ τῶν ἐπιμελέεσθαι, quibus infra haec verba opponuntur: οἷσι δ' ἂν ἐπιφλεγμῆναι τὰ νεῖρα, οὐ δύνανται χρέεσθαι τῷ ὥμῳ, quo loco cum alterum δέ omissum sit, illud statuendum est, quod Buttmannus l. l. p. 155 Atticorum exemplis illustravit. In libro, qui est de aëre aquis locis, hujus rei duo exempla exstant, primum in §. 13 (I, 286) ubi legitur: ὁκόσων μὲν ἦτε κοιλήν εἰροός τε καὶ ἔγχερή ἐστι καὶ ἡ κύστις μὴ πυρετώδης . . οὗτοι μὲν διουρεῖσι ῥηϊδίως καὶ ἐν τῇ κύστει οὐδὲν ξυστρεφεται . ὁκόσων δ' ἂν ἡ κοιλίη πυρετώδης ᾖ, ἀνάγκη καὶ τὴν κύστιν τὸν τοῦτο πάσχειν, quo loco propter καὶ vi intentionis praeditum alterum δέ videtur omissum esse. Nam etiam alius horum librorum vere Hippocrateorum locis, quos in proximis obiter commemorabimus, altera particula alteram videtur expulsa. Alterum exemplum invenitur in §. 8 (I, 284) ubi legimus: ὁκόσων (ὕδατων) μὲν αἱ πηγαι πρὸς τὰς ἀνατολάς ἔχουσι, ταῦτα μὲν ἄριστα αἰτὰ ἐκ τῶν ἐκείνων εἰσι. Atque pergit: δεύτερα δὲ κτλ., sed hoc membrum non distribuitur in protasin et apodosin.

Ab hac discernenda est forma quae exstat de cap. vuln. §. 22 (I, 908), ubi legis: καὶ ἦν μὲν ἐπιξύων τὴν ῥωγμὴν ἐξέλης . . , φλάσις μὲν γεγένηται τοῦ ὀστέου . . . , ἥσπον δὲ φοβερόν καὶ ἥσπον ἂν πρῆγμα ἀπ' αὐτῆς γένοιτο ἀφανισθείσης τῆς ῥωγμῆς. Ἦν δὲ κατὰ βλάβος ἢ κτλ. Etiam in his verbis insunt quattuor particulae: μὲν . . μὲν . . δὲ . . δέ, sed animadvertendum est, primum μὲν respondere ei particulae, quae ultimo loco posita est, reliqua duo in media sententia inter se opposita esse, ita ut hoc schema efficiatur: μὲν . . μὲν . . δὲ . . δέ, quod etiam quadrat in Prognost.

§. 2 (I, 37), quamquam hoc loco sententiae inter se oppo-

nuntur, non sententiarum partes. Verbis enim: ἦν μὲν οὖν ἐν ἀρχῇ τῆς νόσου τὸ πρόσωπον τοιοῦτον ἢ κτλ. respondent: ἦν δὲ καὶ παλαιότερον ἐόντος τοῦ νοσήματος. Inter haec intercedunt: καὶ ἦν μὲν τι τούτων ὁμολογέη . . ἦν δὲ μηδὲν τούτων φῆ εἶναι, quae omnia priori sententiae subjuncta sunt. Similis primi membri partitio fit de victu acut. §. 19 (I, 386) in his verbis: χρῆσθαι ποτῶ, ἦν μὲν ἀλγημά τι ἔχη, δξυμέλιτι, χειμῶνος μὲν θερμῶ, θέρους δὲ ψυχρῶ . ἦν δὲ πολλὰ δίψα ἢ, μελικρήτι καὶ ἰδατι. Simili modo de fractis §. 38 (I, 776) verba τῶν μὲν ἔξω καὶ ἔσω δλισθανόντων, quae protasis locum obtinent, bipartita apodosis (καθῆσθαι μὲν . . οὐ δὲ σκέλος ἀνώτερον ἔχειν.) sequitur.

Atque jam de iis particulis dicturus, quae cum particula μὲν conjunguntur, non possum non memorare, cum in omnibus his medicorum scriptis tum in ipsius Hippocratis libris hunc usum multo simpliciores minusque varium esse quam apud Atticos. Plurimae enim earum elocutionum, quae e. c. in Platonis dialogis satis usitatae sunt, in libris medicorum quos legi, aut nusquam aut rarissime inveniuntur in certis tantummodo quibusdam libris. Adde quod ejus modi dicendi rationes, quibus apud Atticos particulis μὲν δὴ vel μὲν γάρ tertia vel quarta adjicitur<sup>1)</sup>, apud Hippocratem prorsus desunt. In libris vero, qui sunt de aëre aqu. locis et de capitis vulneribus praeter οὖν et γάρ particulas nulla ad particulam μὲν accedit. His igitur praemissis ad singula transeamus.

Longe frequentissime omnium particularum οὖν ad voculam μὲν accedit. Atque cum harum vocum usus apud Atticos duplex sit, cum primum in responsis et exclamationibus affirmandi vel gradationis causa ita ponantur, ut apud Latinos vocolae immo vero, cujus rei Platonis dialogi per multa exempla offerunt, deinde in oratione continua affirmationem efficiant atque simul conclusionem indicent, apud Hippocratem haec tantummodo ratio invenitur. Atque ut jam supra narraui, hae particulae maxime usurpantur, si uberiore expositione per particulam μὲν inducta, priusquam ad novam rem per particulam δὲ inducendam transit, illa

1) καὶ μὲν δὴ, ἀλλὰ μὲν δὴ-γε, μὲν γὰρ δὴ, μὲν γὰρ οὖν, cf. Ast. lex. Plat. II, 803.

paucis verbis comprehendit magnaue vi ac fide pronunciat, quare saepissime eas invenis in enuntiativis ut: *περὶ μὲν οὖν τούτων οὕτω μοι δοκεῖ, περὶ μὲν οὖν τούτων οὕτως ἔχει* et quae sunt similia, cf. de aër. aqu. loc. §. 13 (I, 286), 17 (I, 288), 21 (I, 289), de cap. vuln. §. 2 (I, 896). Maxime hujus usus exemplis abundat liber qui est de aëre aquis locis, in quo *μὲν οὖν* duodevicies exstat, totidemque fere exempla praebet liber qui est de victu acutor. Itaque mirum est, quod in libro qui est de capitis vulneribus illae particulae bis tantum inveniuntur et cum eo in hac re conspirant Aphorismi et libri Epidem. I et III. E reliquis libris numero exemplorum praeter eum, qui lex, de arte, de vetere medicina inscribitur, nullus libro, quem primum dixi, par est. Exstant autem particulae *μὲν οὖν* his fere locis: Coacae 217 (I, 152), 393 (I, 180), 400 (I, 181), 402 (I, 183), 452 (I, 190), Prognost. §§. 2 (I, 37), 13 (I, 38), 15 (I, 39), 32 (I, 42), 37 (I, 44). Epid. II, sect. 2, 24 (II, 1017); VI, sect. 7, 1 (II, 1193), de nat. hom. §§. 2 (I, 224), 3 (I, 225), 4 (I, 225), 6 (I, 226), 7 (I, 227), 13 (I, 230), 16 (I, 231), de flatib. §. 3 (I, 296) et 9 (I, 298) de medico §§. 1 (I, 19) et 9 (I, 21), de internn. affect. §§. 1 (I, 531), 20 (I, 542), de affection. §§. 1 (I, 516), 12 (I, 518), 17 (I, 520), 19 (I, 521), de morbis I, §§. 2 (I, 446), 5 (I, 447), 6 (I, 448), 10 (I, 450), 20 (I, 454), 25 (I, 458), 26 (I, 458), II, §§. 8 (I, 463), 9 (I, 464), III, §§. 6 (I, 489), 15 (I, 492), 16 (I, 496), de fractis §§. 2 (I, 750), 41 (I, 776), denique semel legitur in jure jurando. Multis horum locorum, quorum numerum fortasse augere possis, particulae *μὲν οὖν* pronomen demonstrativam, multis particulam *ἤν* sequuntur, multis etiam inter articulum et substantivum interpositae sunt. Denique moneo, libri, qui est de victu acutorum, partem spuriam a parte genuina valde differre; nam cum in hac *μὲν οὖν* satis frequenter usurpatum sit (cf. supra), in illa non plus quam duo exempla numeravi, cf. §. 3 (I, 396) et §. 21 (I, 399).

Usu particularum *μὲν γάρ* quarum suam quae quevim servat, libri qui Hippocrati ipsi tribuuntur, non multum differunt, nisi quod in libro, qui est de aëre aquis locis hae particulae fere octies, in reliquis rarius inveniuntur. *Index*



ea scripta quae videntur supposita esse liber qui in Ermerinsii editione inscribitur lex, de arte, de veteri medicina, harum particularum multitudine insignis est. Nam positae sunt in eo semel et vices. Praeterea leguntur his locis: Aphorism. sect. 2, 14 (II, 1243), sect. 2, 28 (II, 1245) sect. 3, 20 (II, 1247). Prognost. §§. 1 (I, 36) et 26 (I, 41) de morbo sacro §§. 4 (I, 303) et 9 (I, 305), de vict. acut. spur. §§. 21 (I, 399), 13 (I, 398), 48 (I, 404). de nat. hom. §. 5 (I, 226), ubi Ermerinsius particulam γάρ recte e Galeno revocasse videtur, de loc. in hom. §. 7 (I, 411) ubi γάρ in codice H' solo legitur. Particulae μὲν δὲ quae apud Platonem haud raro inveniuntur et per se positae et cum aliis particulis conjunctae<sup>1)</sup>, in scriptis medicorum quae legi rarissime usurpantur. Primum enim in libris, quos Hippocrates ipse scripsisse fertur nusquam exstant, exceptis duobus locis libri qui est de victu acutorum, cf. §. 38 (I, 389). Τιμωρητέον μὲν δὲ τοιόνδε τι μέρος τῷ ἐναντίῳ λόγῳ, §. 66 (I, 395): Μέγα μὲν δὲ μέρος χρὴ νέμειν τῷ κάμνοντι. Utroque loco particulae codice vetustissimo servantur in altero vero Galeni auctoritas accedit. Deinde ne in suppositis quidem libris frequentius usurpantur. Nusquam enim eas repperi nisi his locis: Lex, de arte, de vet. med. §. 14 (I, 6): τῶν μὲν δὲ τοιούτων πάντων ἐν ἅπασιν τὰς ἀκείσας ἀναμαρτήτους δεῖ εἶναι, ubi δὲ in multis libris deest, de fractis §. 24 (I, 766) ubi legimus: Ταῦτα μὲν δὲ, ὅσοισι τὰ μὲν ὀστέα κατέγηγε, ἔξέχει δὲ μὴ, μηδὲ ἄλλως ἕλκος ἐγένετο. Omnibus his locis idem fere significant quod μὲν οὖν, unde crebra harum particularum in codicibus confusio orta est, qualis etiam exstat in exemplo modo prolato, ubi unus codex N praebet μὲν οὖν. Similem significationem habet μὲν τοίνυν, quod exstat lex, de arte, de vet. med. §. 15 (I, 6), ubi legis: ἔχουσι μὲν τοίνυν οἱ βραχίονες σάρκα τοιαύτην.

His adjiciendae sunt paucae aliae particulae, quae cum particula μὲν conjunctae in solo libro qui est de victu acutorum inveniuntur. In eo enim primum particulae μὲν τοι

1) cf. Plat. Gorg. 470 B, ubi Socrates dicit: Τοῦτο μὲν δὲ, ὡς εἶπαι, καὶ παρὰ σοῦ καὶ παρ' ἐμοῦ ὁμολογεῖται. Non multo post (471, A) legis: Ἀλλὰ μὲν δὲ πῶς οὐκ ἄδικοι.

exstant, cf. §. 17 (I, 386): *Θνήσκουσι οἱ μὲν τοι καὶ τὴν γνῶμην βλαβέντες, οἱ δὲ ὑπὸ τῆς ὀρθοπνοίης*, e quibus verbis satis intelligitur, *μὲν* et *τοι* non arcte inter se conjunctas esse; illa enim ad demonstrativum pertinet, haec totam sententiam graviter affirmat. Deinde in §. 56 (I, 393) legis: *Ἄλλ' ἴδατος μὲν πολλῶ ἰσχυρότερόν ἐσσι (τὸ μέλεικρον)*. Apud Platonem et *ἀλλὰ-μὲν* et *ἀλλὰ μὲν* non raro invenitur cf. Ast. lex. Plat. I, p. 102. Accedunt denique particulae *μὲν γε* [cf. §§. 11 (I, 385) et 28 (I, 388)] de quarum significatione v. quae infra disputata sunt, ubi usum particulae *γὲ* descripsimus.

Perlustratis igitur his variis rationibus, quibus particula *μὲν* in scriptis hippocrateis usurpata est, nonnihil simul jam cognitum habemus, quod ad particulam quae est *δέ* pertinet. Sed restat, ut usus hujus particulae per se positae investigetur. Atque praemittatur id quod in universum in hanc particulam valet, primum eam notam esse transitionis ad aliquam rem novam. Quod si constituimus, ejus vim duplicem esse apparet. Res enim quae inducitur, iis quae antecedunt aut par est ejusdemque generis, aut ab illis diversa. Si hoc fit ejus vis est adversativa, sin vero illud simpliciter adnectit atque propius ad significationem particularum conjunctivarum accedit. Attamen, ut supra dixi, hae duae rationes plerumque acute disjungi non possunt atque etiam eis locis, ubi *δέ* non diversam rem infert, si mavis, lenem quandam oppositionem subjicere potes. Horum igitur librorum, de quibus agimus, auctores, cum sententiam sententiae sine particulis adnectere omnino vitent, praeter *καί* et *καὶ* particulas maxime particula *δέ*, quae facillime transitum significat ideoque simplici scribendi generi apta est, enunciata inter se conjungunt. Quin etiam sat multis locis, ut postea accuratius exponetur, *δέ* ad ejusmodi rationes indicandas ponitur, quae, apud Atticos aliis particulis indicari solent.

Jam ad singula transiens, cum totam exemplorum molem in hac dissertatione proferre nequeam, primum paucos locos describam, ubi in particula *δέ* vis copulativa luculentius prae-

valere videtur. De aër. aqu. loc. §. 25 (I, 291) legis: Ἐν-  
ταῦθα καὶ οἱ Σκίθαι διατεθῆναι, Νομάδες δὲ καλεῖνται, ὅτι  
οὐκ εἰσι οἰκήματα, ἀλλ' ἐν ἀμάξῃσι οἰκεῦσι. Αἱ δὲ ἄμαξαι  
εἰσι αἱ μὲν ἐλάχισται τετράκυκλοι, αἱ δὲ ἐξάκυκλοι, αὗται δὲ  
πλοῖς περιπεφραγμέναι, Prorrheticus I, 142 (I, 80) Ἡσι ἐκ  
ῥίγτος πυρετοὶ κοπιώδεις, γυνεκεῖα κατατρέχει, τράχηλοι δ' ἐν  
τούτοις ὑδυνώδης αἰμορραγικόν. Coaca 158 (I, 143): οἱ  
διαλείποντες ἄνωμάλως δὲ χλιαινόμενοι κοιλίης ἐμφυσωμένης  
σμικρὰ διαδιδούσης, ὁσφναλγήσασιν μετὰ κρίσιν, τούτοις κοιλίας  
καταρρήγνυνται, ubi cum in verbis οἱ διαλείποντες fere eadem  
notio insit, quae in ἔνωμάλως χλιαινόμενοι et utrumque ad  
eosdem homines spectet, nullam aliam rationem quam copu-  
lativam inter duo membra esse sane perspicuum est. —  
Prognost. §. 20 (I, 40) ἰπόπυρρόν (διαχώρημα) δὲ εἴτω καὶ  
μὴ λίην δυσώδεις καὶ τὴν ὥρην, ἣν περ καὶ ἰγναίνοντι ὑπεχώρει,  
πληθὺς δὲ πρὸς λόγον τῶν ἐσιόντων. Deinde etiam hoc ar-  
gumento sit, quod pro magis usitatis verbis μάλιστα δέ sine  
ullo discrimine significationis, cogitatione vero paullulum mu-  
tata, legitur καὶ μάλιστα, ut de aër. aqu. loc. §. 17 (I, 288)  
Δεῖ δὲ καὶ τῶν ἄστρον τὰς ἐπιτολὰς φυλάσσεσθαι, καὶ μάλιστα  
τοῦ κυνός. — Μάλιστα δέ invenitur, de aër. aqu. loc. §. 14  
(I, 287): ὥστε τοὺς πυρετοὺς ἐπιπίπτειν, ὀξυτάτους ἄπασιν, μα-  
λιστα δὲ τοῖς φλεγματίῃσι. Fere idem multis eorum locorum  
demonstrari potest, ubi particulam sequitur καὶ loco adverbii  
positum. E permultis exemplis haec affero: de vict. acut.  
§. 45 (391): ἦν ὅλον τὸ σῶμα ἀναπαύσῃται πολὺ παρὰ τὸ  
ἔθος, οἷκ ἀντίκα ἐρρωται μᾶλλον . . . οὕτω δὲ καὶ ἐν ἑκαστον  
τοῦ σώματος, ubi quamquam inter ἐν ἑκαστον τοῦ σώματος  
et verba ὅλον τὸ σῶμα lenis oppositio intercedit, tamen prop-  
ter adverbium οὕτως δέ adversativum esse non potest. Simi-  
liter comparata sunt verba in §. 36 (I, 389): εὐφόρως μὲν  
φέρουσι τὰ βρώματα, ἃ εἰθίδεται, ἦν καὶ μὴ ἀγαθὰ ἢ φρίσι,  
ὡσαύτως δὲ καὶ τὰ ποτά . δυσφόρως δὲ φέρουσι τὰ βρώματα,  
ἃ μὴ εἰθίδεται, καὶ μὴ κακὰ ἢ . ὡσαύτως δὲ καὶ τὰ ποτά .  
cf. ibid. additamentorum §. 44 (I, 404): ὑκόσοι δὲ μονοσιτεῦσι,  
δειλοὶ καὶ ἀδυνατοὶ εἰσι καὶ οἶρέουσι θερμὸν παρὰ τὸ ἔθος  
κυνταγγέοντες . γίννεται δὲ καὶ τὸ στόμα ἀλινκὸν κτλ.

Porro particulam poni ad aliquam rem alii adjiciendam



optime probatur usu locutionum *ἔτι δέ*<sup>1)</sup> et *χωρίς δέ* et quae sunt similes, cf. de aër. aqu. loc. §. 10 (I, 285): *διὰ ταῦτα δὲ καὶ σήπεται τῶν ἰδαίων τάχιστα ταῦτα καὶ ὁδμὴν ἴσχει πονηρὴν τὸ ὄμβριον, ὅτι ἀπὸ πλείστων ξυνῆκται καὶ ξυμμέμικται, ὥστε σήπεσθαι τάχιστα. Ἔτι δ' ἐπρὸς τούτοιςιν, ἐπειδὴν ἀναρπασθῇ καὶ μετεωρισθῇ περιφερόμενον καὶ καταμεμιγμένον ἐς τὸν ἥερα τὸ μὲν θολερὸν αὐτοῦ καὶ νυκτιοειδὲς ἐκκρίνεται καὶ ἐξίσταται, cf. ibid. §. 3 (I, 282): ταῦτα μὲν τὰ νοσήματα αὐτέοισι ἐπιχώρια ἔσιν. χωρίς δὲ ἦν τι πάγκοινον κατάσχη νόσημα . . καὶ τουτέου μετέχουσι. Qui plura exempla desiderat, videat ibid. §. 7 (I, 284) §. 29 (I, 293), ubi vulgo legitur *ἔτι τε*, de vict. acut. §. 29 (I, 388), Prognost. §. 20 (I, 40). Epid. II, 2, 6 (II, 1012). Eadem vis est particulae *δέ* in verbis *ἀμα δέ*, quae e. c. exstant Prognost. §. 31 (I, 42), ubi legis: *ὅποσα δὲ ὀλιγοχρόνια ἔστι σημαίνεσθαι, τούτων ἦν τι ἐπιφαίνεται, οἷα καὶ τὰ ἐν ἀρχῇσι γιγνόμενα, ἀμα δὲ καὶ ἦν τι δυσπνούστερος ἢ ὁ ἄνθρωπος.**

Prolatis his exemplis in quibus *δέ* magis vel minus a significatione particulae adversativae recedit jam ejus vis vere adversativa consideranda est, quam maxime apparere, ubi oppositio est inter *μέν* et *δέ* supra vidimus. Sed ut particulae *μέν* interdum *δέ* non respondet, ita etiam non raro *δέ* in oppositione duarum rerum alteram infert, particula *μέν*, quae in priore membro exspectatur, non praemissa, ubi *μέν* conjecturâ scribere perversum esset, quod Graeci ipsi in primo membro oppositionem nondum significari voluerunt. Hoc oppositionis genus illo, quod particula *μέν* adhibita efficitur, infirmius esse, inde patet quod prius membrum non satis effertur, et cum legentis animus ab initio nulla particula ad oppositionem praeparetur, haec minus animadvertitur. Atque exemplo quod Devarius p. 58 ex Aphorism. section. I, 1 (II, 1242) citavit: *ὁ βίος βραχύς, ἡ δὲ τέχνη μακρὴ* haec addere liceat: de cap. vuln. §. 12 (I, 902) *τὰς γὰρ φλάσιαις καὶ τὰς ῥωγμὰς τὰς οὐ φαινομένας ἐν τῷ ὀστέῳ, ἐνεούσας δὲ, ἐκ τῆς ὑποκρίσιος τοῦ τετραμένου πρώτον διαγιγνώσκειν πειραῖσθαι. Epid. VI, 4, 8 inter se opponuntur: τὰ εἴσω . . τὰ*

1) Et pro verbis *μάλιστα δέ* invenitur *καὶ μάλιστα*, ita etiam *καὶ ἔτι* dici testatur de aër. aqu. loc. §. 28. (I, 292).

ἔσω δὲ . de victu acut. §. 23 (I, 387) legis: ἦν δὲ ὑπὸ τὰς φρένας ἢ τὸ ἀλγῆμα, ἐς δὲ τὴν κληίδα μὴ σημαίνει, μαλθάσσειν χρὴ τὴν κοιλίην, ubi ὑπὸ μὲν τὰς φρένας aptissime dicere potuisset, nisi hanc particulam omittere praeferret, ut videtur propter δέ. Nam compluribus aliis locis idem factum esse observavi, in quibus sententia per voculas καί, τε, δέ prioribus adnexa est, ut de aër. aqu. locis §. 4 (I, 282): καὶ αὐτῇ ταῦτα τὰ πνεύματά (int τὰ θερμά) ἐστὶ ξίννομα, τῶν δὲ ἀπὸ τῶν ἄρκτων πνευμάτων σκέπη, ibid. §. 8 (I, 284): τοῦ τε χειμῶνος θερμὰ γίνεται, τοῦ δὲ θέρους ψυχρά. Prognost. §. 14 (I, 39): Τὸ δὲ πῦον ἄριστον λευκὸν τε εἶναι καὶ ὁμαλὸν καὶ λεῖον καὶ ὡς ἥκιστα δυσῶδες, τὸ δὲ ἐναντιώτατον τοῦτου κάκιστον. His adjicio verba in Epid. I, aegr. 13 (II, 990), quae haec sunt: πάντων ἐκουφίσθη, κεφαλῆς δὲ καὶ τραχήλου καὶ ὀσφίος πόνοι παρέμενον, nulla alia de causa, quam quod in omnibus ejusdem generis sententiis priori membro constanter μὲν appositum est. cf. ibid. aegr. IV (II, 976). προςθεμένη δὲ ταῦτα μὲν ἐκουφίσθη, κεφαλῆς δὲ καὶ τραχήλου καὶ ὀσφύος πόνος παρέμενον. Atque eandem fere sententiam ita comparatam legimus ibid. aegr. 5 (II, 979) et 11 (987). — Exempla ut hoc: ὕπνοι βαθεές μὴ ταραχώδεις βεβαίαν κρίσιν σημαίνουνσι . οἱ δὲ ταραχώδεις μετὰ ἀλγήματος ἀβέβαιον (Coaca 151; I, 141) in praenotionibus Coacis hac dicendi ratione insignibus alia exstant sat multa. cf. Coacae 25 (I, 120), 26 (I, 120), 77 (I, 128), 87 (I, 129), 160 (I, 144), 180 (I, 147).

Non raro etiam in priore parte anaphorae, cujus membra, ut supra vidimus, particulis μὲν-δέ inter se opponi solent, omissum est μὲν, ut de vict. acut. §. 24 (I, 387): Τῆς μὲν τοι πτισάνης, ὁκόταν πῖνῃ τὸ φάρμακον, ἐπιρροφέειν αἰτίκα χρὴ διδόναι, μηδὲν ἔλασσον ἀξίως λόγον ἢ ὁκόσον εἴθιστο . . . ὁκόταν δὲ λήξῃ ἢ κάθαρσις, τότε ἔλασσον ῥοφεέτω ἢ ὁκόσον εἴθιστο, ibid. §. 28 (I, 388) καὶ τοὺς μὲν γε μὴ μεμαθηκότας ἀν ἀριστῶν, ἦν ἀριστήσωσι, εὐθέως ἀρρώστους ποιεῖν . . . ἦν δὲ καὶ ἐπιδειπνήσωσι, ὄξυρεγμιώδεις Coaca 400 (I, 181): Τοῖσι περιπνευμονικοῖσι οἷσι γλωσσε πᾶσα λεικὴ καὶ τροχέια γίνεται, ἀμφοτέρω φλεγμαίνει τὰ μέρη τοῦ πνεύμονος . οἷα δὲ τὸ ἥμυσι, ἐν καθ' ὃ φαίνεται. Aphorism. sect. II, 20 (II, 1244)

et sect. V, 71 (II, 1256): *ὁκόσοισι . . . ὁκόσοισι δέ*, sect. IV, 52 (II, 1251) *ὁκόσοι . . . ὁκόσοι δέ*; ibid. 64 (II, 1251): *ἦν . . . ἦν δέ*, idem sect. V, 15 (II, 1253); sect. VI, 2 (II, 1256): *οἶσι . . . οἶσι δέ*; Prognost. §. 35 (I, 43): *ἦν . . . ἦν δέ (εἰ δέ)*; de natura hom. §. 9 (I, 228): *ὁκόσα . . . ὁκόσα δέ . . . ὁκόσα δέ . . . ὁκόσα δέ*; de morbis I, 22 s. f. (I, 457) *ἄλλοιτε . . . ἄλλοιτε δὲ<sup>1)</sup> . . . ἄλλοιτε δέ*; de affection. §. 20 (I, 521): *ἄλλοιτε . . . ἄλλοιτε δέ* — E libro qui est de aëre aquis locis unum tantum exemplum afferre possum, quod exstat in §. 15 (I, 287) ubi legis: *Ἦν δ'ὁ χειμῶν νότιος γέννηται . . . πρῶτον μὲν τὰς γυναῖκας, ὁκόσαι ἂν τίχῃσι ἐν γαστρὶ ἔχουσαι . . . ἐκπιπρῶσκεισθαι, ὁκόσαι δ'ἂν καὶ τέκῃσι, ἀκριτέα τὰ παιδία τίκτειν*. Sed ne hoc quidem cum eis anaphorae exemplis, quae modo enumeravi ab omni parte comparari potest, quoniam in priore membro *ἂν* positum est, propter quod *μὲν* omissum esse videtur, ne hae duae particulae concurrant. Atque eodem modo reliqua hujas anaphorae exempla, quae in hoc libro exstare videntur, ab illis differunt, quod in priore membro aliam particulam ubique deprehendis. In hoc enim membro particulam *γάρ* collocatam invenis in §. 9 (I, 284), ubi legis: *ὁκόσα γὰρ ἰθαυτά ἐστι ἐψῆιν ἄριστα καὶ τακρωῖαια, τοῦτα καὶ τὴν κοιλίην διαλύειν εἰκός . . . ὁκόσα δέ ἐστι ἀτέραμνα . . . ταῦτα δὲ ξυνίστησι*. Simili modo in §. 20 (I, 289) inter se respondent *ὁκοῦ γὰρ . . . ὁκοῦ δέ*, similiter in Aphorism. sectione II, 15 (II, 1244), quibus tamen locis particulam quae est *γάρ*, modo ad ea spectare, quae antecedunt, per se intellegitur. In libris vero Epidemiorum et in libro qui est de capitis vulneribus primam anaphorae partem particula *μὲν* carentem nusquam reperimus, uno loco excepto. Legis enim Epid. III, in descriptionis pestilentiae §. 3 (II, 1083) Laec. *οἶσι γὰρ ἐς ἐκπύημα ὁ τῶν τοιούτων ἀφίκοιτο πεπασμὸς, οἱ πλεῖστοι τοιούτων ἐσώζοντο . οἶσι δὲ ἢ μὲν γλεγμασμένη κτλ.* In libro vero, qui est de capitis vulneribus bis prior pars ducitur a particula *καί*, ut in §. 30 (I, 913), ubi legis: *καὶ ἦν αἰτίαι βοίλη, ἐκπρίσαι τὸ πρὸς τὴν μήνιγγα . . . ὥσαιτύως χρὴ πυκινὰ τε ἐξαιρέειν τὸν πρὸνα καὶ ἐναποβάπ-*

1) δὲ om. vulg



ταυ τῷ ἰδαυ τῷ ψυχροῦ. Alterum exemplum invenitur sub finem §. 31 (I, 913). Quod autem modo dixi, id genus anaphorae, in cujus priore membro nulla particula, in altero δέ ponitur, in his libris evitatum esse, etiam inde mihi apparere videtur, quod nonnullis locis, ubi admissum esse videtur ea vox cujus repetitione anaphora efficitur, altero loco alia permutata est, ita ut propria anaphora sublata sit. Ita inter se opposita sunt ὅταν . . . ὅκοιαν δέ cf. de aëre aqu. loc. §. 10 (I, 285), ὅκοιαν . . . ὅταν δέ cf. ibid. §. 29 (I, 293), ὅκοῦ . . . ὅκοιοι δέ §. 31 (I, 294). Illa membrorum responsio: ὅκοιαν . . . ὅταν δέ invenitur etiam de morbis I, 20 (I, 454).

Denique hoc loco in memoriam revocare liceat formulam πρῶτον . . . ἔπειτα δέ, et similes ut τὴν ἀρχὴν . . . ἔπειτα δέ, quae exstat in libri, qui est de natura hominis §. 15 (I, 230), εὐθὺς . . . ἔπειτα δέ, quae invenitur de internn. affect. §. 24 (I, 545).

Ea vero anaphorae species, in cujus utroque membro δέ invenitur, e quibus prius totam sententiam prioribus adjungit, maxime exstat in libro Epidemiorum sexto, e quo haec exempla afero: Sect. VI, 5 (II, 1190), ἔστι δ' οἷσι πυρετοί . . . ἔστι δ' οἷσι οὐ, ἀλλὰ ξὺν ἰδρωσὶ . . . ἔστι δ' οἷσι ξὺν ὄχλῳ, ἔστι δ' οἷσι καρφαλέον καὶ περιτεταμένον τὸ δέρμα καὶ ἀλμυρῶδες. — Sect. III, 23 (II, 1176) οἱ αἵμορροΐδας ἔχοντες οὔτε πλευρίτιδι . . . οὔτε τερμινθίοισι ἀλίσκονται, ἴσως δὲ οὐδὲ λέπρῃσι, ἴσως δὲ οὐδὲ ἄλλοις (quae sententia ad verbum iteratur in libri, qui est de humoribus §. 20 [I, 51]), sect. II, 7 (II, 1169). Ἀποσιάσεις οἷν ποιεῖν αἰτὶὸν μὴ γιγνομένας — τὰς δὲ παρακλίνειν ἤδη γιγνομένας — τὰς δὲ ἀποδέχεσθαι . . . τὰς δὲ ἀποιρέπειν. Quae verba cum lenissime mutata legantur Epid. II, sect. 3, 8 (II, 1027), in quo libro, quod sciam, praeter hoc nullum hujus modi anaphorae exemplum exstat, huc e libro sexto transposita esse verisimile est. His jam unus locus subjiciendus est, qui exstat Epid. I, 1 (II, 938), ubi scriptum est: Πολλοῖσι δὲ βῆχες ξηραὶ καὶ φωναὶ βραγχώδεις οὐ μετὰ πονλὺν, τοῖσι δὲ καὶ μετὰ χρόνον φλεγμοναὶ μετ' ὀδύνης ἐς ὄρχιν ἐιερῶρόροποι, τοῖσι δὲ ἐς ἀμφοτέροισι. Littréus enimque secutus Ermerinsius, interpunctione post

vocem *βραγχώδεις* posita, verba *οὐ μετὰ πούλυ* ad vocem *φλεγμοναί* referunt, quo facto, cum *δέ* contra suam rationem ab initio membri rejiciatur, constructio priorsus confunditur. Accedit quod verba *οὐ μετὰ πούλυ* et *καὶ μετὰ χρόνον*, intra idem membrum contrusa, sine dubio inter se pugnant. Vulgata vero lectio, quam attuli, cum nihil offensionis praebeat et bene intelligatur, mihi non mutanda esse videtur. Praeter haec noto Coac. 522 (I, 204), ubi legis: *ἐπιληπτικὰ ἐκ τῶν τοιούτων, ἐνίησι δὲ ἱποφοραὶ μακραι, ἐνίησι δὲ αἰμορροῖδες*.

Sed his missis transeo ad aliam rationem particulae *δέ* usurpandae, quae in his libris frequentissima est. Saepius enim auctor e sententia modo prolata quasi se corrigens, certam quandam vocem depromit, de qua accuratius dicat. Haec iterata, per particulam *δέ* infertur, ut de vict. acut. §. 23 (I, 387): *ἄμω δὲ ταῦτα ὀδίνην παύει . παύει δὲ καὶ ἄλλα συχνὰ τῶν ἰηλάτων*, de cap. vuln. §. 2 (I, 896) *ἀποχωρίον . . ἐς τὴν διπλὴν . ἥ δὲ διπλόη τὸ κοιλότατον . . καὶ μάλιστα σηραγγῶδες ἐστὶ* . de locis in hom. §. 13 (I, 413): *ἀπάγειν . . . ἀπάγειν δέ*, de affection. §§. 18 (I, 520) et 41 (I, 526): *διδόναι . . διδόναι δέ*; de morbis I. 13 (I, 451): *καὶ τέλος ἡ κοιλίη ἡ κάτω ταράσσεται, ταράσσεται δὲ ὑπὸ τοῦ φλέγματος . τὸ δὲ φλέγμα ἐκ τῆς κεφαλῆς καταβαίνει . οὗτος ὅταν ἐς τοῦτο ἀφίκηται ἀπόλλυται . ἀπόλλυται δὲ ἢ εἴρηται ἐν τοῖσι ἔμπροσθεν*, cf. §. 14 (I, 451) *ἀπόλλυται . . ἀπόλλυται δέ*, §. 20 (I, 454): *πελιδνὴ . . . πελιδνὴ δέ*, ubi verba *πελιδνὴ δέ* cod. Θ servat, vulgata omisit, quam recentioris manus scripturam esse recte Ermerinsius judicat (cf. adn. ad §. 13, s. f.), quare ubicumque codices in his fluctuant, illam figuram, quae sine dubio antiqui sermonis speciem prae se fert, servandam esse existimo. Triplex repetitio reperitur de internn affect. §. 35 (p. 364), (I, 551), ubi legitur: *μαράθρου ῥίξας ἔψειν ἐν δύο χοεῖσι ἰδατος, ἔψειν δὲ ἕως ἂν λειψθῇ τὸ ἡμισυ . ἔψειν δὲ καὶ ἐρεβίνθων λευκῶν χοίνικα ἐν δυοὶ χοεῦσι*. Ita post superlativum, praecedente positivo, *δέ* invenitur, cf. Coac. 442 (I, 188). *ἐπὶ πᾶσι ὑποχόνδρια μετέωρα κακόν . κακίστον δὲ ἐπὶ τοῖσι φθισικοῖσι*, (cf. p. 18). Similiter in Coaca 497 (I, 197). Ante comparativum, praecedente positivo, *δέ* positum est in libro Praedictor. I, 125

(I, 78): *Τὸ ἀνάπαλιν αἰμορῥαγέειν κακόν . ἐπιδρωῶντι δὲ κακίον*. Nonnunquam vero etiam ita pergitur, ut non eadem vox iteretur, sed cognata quaedam ponatur, ita ut e. c. nomine praecedente, verbum, quod huic respondet, per particulam *δέ* inferatur, ut de aër. aqu. loc. §. 24 (I, 291): *Τοίτων* (i. e. *τῶν Σκυθῶν*) *αἱ γυναῖκες ἱππάζονται . . . καὶ μάχονται ἕως ἂν παρθένοι ἔωσι . οἳ κ' ἀποπαρθενεύονται δὲ μέχρ' ἂν τῶν πολεμίων τρεῖς ἀποκτείνωσι*. Epid. III, sect. 3, 7 (II, 1086): *τῶν πολλῶν ἐνόντων τε καὶ ἐπισχόντων διέξοδοι . τὰ δὲ διεξιόντα πόνονος οὐ λύοντα*, ubi *δέ*, quod Galenus et tres codices tuentur, non *τε*, praestare videtur, non modo propter analogiam eorum locorum, quos attuli atque adlaturus sum, verum etiam quia postrema verba prioribus quodam modo objiciuntur. Sed in enunciatis ita comparatis *δέ* saepissime vim particulae *γάρ* (námhch) accipit, id quod nisi e verbis modo adlatis libri, qui est de aëre aquis locis, satis perspicue senseris, certe demonstrabunt loci, quos jam e libris subditiciis describo: cf. de flatib. §. 7 (I, 297): *πνεύματος ἐπίπλεων γίνεται (τὸ σῶμα) τῶν σιτίων χρονιζομένων . χρονίζεται δὲ τὰ σιτία διὰ πλήθος οὐ δυνάμενα διελθεῖν*, de morib. II, 5 (I, 463) post verba: *ἣν σφακελίση ὁ ἐγκέφαλος - αἷμα*, definitio quibus occasionibus fiat sideratio cerebri his verbis introducitur: *Σφακελίζει δὲ ὁ ἐγκέφαλος*, cf. de morbis III, 2 (I, 488).

Eadem particulae *δέ* vis in parenthesi manifesta est, v. de aër. aqu. loc. §. 26 (I, 291): *ἀλλ' ἀπὸ τῶν ἄρκτων αἰεὶ πνέουσι πνεύματα ψυχρὰ ἀπὸ τε χιονος καὶ κρυσιῶν καὶ ὑδάτων πολλῶν — οὐδέποτε δὲ τὰ ὄρεα ἐκλείπει — ὑπὸ τοίτων δὲ θνσοικητὰ ἔσπ'ι*, ad quae verba Ermerinsius adscripsit \*posse aliquem forte malle *οἳ δέποτε γάρ*, sed vulgatam tamen servari posse se putare.\* Nimirum servanda est! Ermerinsius hoc adnotavit, quasi non notissima res esset, particulae *δέ* eam vim inesse, ut locum particulae *γάρ* obtinere possit. De hac re jam monuerunt Vigerus, cap. VIII, sect. 8, p. 543, Hartung, l. l. I, p. 167, Klotzius ad Devar, p. 362. Sed ne quis me hoc dicere opinetur, particulam *δέ* ita usurpatam prorsus idem significare quod *γάρ*, quo jure *δέ* pro *γάρ* ponere liceat narrabo. *Δέ* enim etiam ejusmodi locis proprie



orationem ad aliquid novi transire indicat. Atque cum ejus significatio sit latissima, Graeci etiam ad sententias inferendas ea uti poterant, quibus causa aut expositio continetur, rationem, quae inter novam sententiam et priora intercedat, non distinctius indicantes, sed legentis judicio permittentes, ut ipse, qualis sit inveniat <sup>1)</sup>. Qua re exposita intelligi potest, quantopere hic usus simplici cogitandi et scribendi rationi Hippocratis respondeat, aliorumque medicorum, quibus hi libri debentur. Et possum hunc usum, qui ab aliorum scriptorum sermone minime alienus est (cf. Plat. Gorg. 461, D.; Il. Γ, 410) his exemplis hippocrateis illustrare: de cap. vuln. § 28 (I, 911): *χρή . . μὴ διατρῖβειν ἀλλὰ πρίσαντα τὸ ὀστέον πρὸς τὴν μήνιγγα ἢ καταξύσαντα τῷ ξυστήρι — εὐπρίσιον δὲ γίνεται καὶ εἴξυστιον — ἔπειτα τὰ λοιπὰ κτλ.* Lex, de arte, de vet. med. §. 27 (I, 11), de internn. affect. §. 1 (I, 531) et saepius in hoc libro, de morb. I, 20 (I, 455). Alia exempla, in quibus idem animadvertitur, praeter parentheses, haec sunt: de cap. vuln. §. 25 (I, 910): *καὶ οὐ χρή πρίειν τῶν τοιούτων οὐδὲν, οὐδὲ κινδυνεύειν τὰ ὀστέα πειρώμενον ἀφαιρέειν, πρὶν ἢ αἰτιόματα ἐπανίη . . . Ἐπανέρχεται δὲ τῆς σαρκὸς ὑποφρομένης.* Lex, de arte, de vet. med. §. 29 (I, 12): *αἱ δὲ τοιαῦται κοιλίαι κτλ.* de nat. hom. §. 1 (I, 224): *Φασι γὰρ ἔν τι εἶναι ὅτι ἔστι καὶ τοῦτο εἶναι τὸ ἔν τε καὶ τὸ πᾶν, κατὰ δὲ τὰ οὐνόματα οὐχ ὁμολογέουσι . λέγει δ' αὐτῶν ὁ μὲν ὡς φάσκειν ἰέρα τοῦτο εἶναι, ὁ δὲ πῖρ, ὁ δὲ ἰδωρ, ὁ δὲ γῆν κτλ. — de affection. §§. 52 (I, 529) et 60 (I, 530) διαφέρει δέ — de morbis I, 31 (I, 461): *εἰδέναι δὲ χρή ἰσχυρὴν βούσαν τὴν νοῦσον . ὁκόταν τὸ σίαλον ὑπόπαχυν ἄρξονται πῖναι καὶ καθαίρεσθαι μάλιστα τότε . πίνεται δὲ ἀπὸ διατάσιος τῶν γλεβῶν κτλ.* ad quem locum Ermerinsius iterum haec adnotavit: «Quod si hic *πίνεται γάρ* scriptum esset in libris, fere praeferrem, licet nihil mutem.» Si viro sermonis graeci tam perito tale quid in mentem venit, quanto facilius libranis accidere potuit, ut pro *δέ* re vera scriberent *γάρ*, usum illius particulae ignorantes! Quare omnibus eis locis, ubi*

1) Similiter de hac re disputant G. Hermannus ad Viger. p. 845 Klotzius ad Devar. p. 362.

codicum scriptura inter particulas *δέ* et *γάρ* fluctuat, ut lex, de arte, de vet. med. §. 10 (I, 4) de morbo sacro §. 16 (I, 308), ibid. §. 20 (I, 310) deliberandum est, an *δέ* ut genuinum et simplici dicendi rationi in his libris magis censentaneum praeferendum sit.

Ut apud alios scriptores Graecos (cf. Klotz ad Devar. p. 360 sqq. Hartung in doctr. part. ling. gr. vol. I, p. 171 et 172) sic etiam in his libris post sententiam negativam vis particulae *δέ* adversativa augetur, ut fere idem valeat, quod vulgo *ἀλλά* (cf. p. 10) ut de cap. vuln. §. 28 (I, 911): *ὁκόταν τις ὀστέον κατεηγὸς ἢ ἐρρωγὸς . . μὴ ἐννοήσας ἀμάρτη καὶ μήτε ξύση, μήτε πρίση θεόμενον, μεθ' ἧ δὲ ὡς ὑγιέος ὄντος τοῦ ὀστέου, . . . πίρετος ἐπιλήμνεται*, de vict. acut. §. 15 (I, 385): *οὐδαμῇ γὰρ προσίσχει (ἢ πισάνη) οὐδὲ μένει κατὰ τὴν τοῦ θώρηκος ἕξιν . ὀλισθηροτάτη δὲ . . ἐστὶ*, quo loco utrum *δέ* cum particula *ἀλλά* an cum *γάρ* permutare possis, dubitaveris; sed in proximae paragraphi verbis quae haec sunt: *ἦν μὴ λύση τις τὴν ὀδίνην . . τὰς δὲ πισάνας ἦν οἷως ἔχουσι διδῶς, ταχέες οἱ θάνατοι γίνονται*, sine dubio *δέ* idem quod *ἀλλά* valet. cf. Prognost §. 13 (I, 39): *ἡκιστα δὲ τὰ ὑποκάτω τοῦ ὀμφαλοῦ ἐς ἀποπίησιν τρέπεται . αἷματος δὲ ῥῆξιν ἐκ τῶν ἄνω τόπων μάλιστα προσδέχεσθαι*, de officina med. §. 5 (I, 742): *Ὅργανα μὲν καὶ ὅτε, καὶ οἷως εἰρήσεται . ὁκοῦ δεῖ, μὴ ἐμποδῶν τῇ ἔργῳ μηδὲ ἐμποδῶν τῇ ἀναιρέσει, παρὰ τὸ ἐργαζόμενον δὲ τοῦ σώματος*. Denique exempli, quod supra e libro, qui est de locis in homine, descripsi, ubi particulis *μὲν . . ἀλλά . . μὲν . . δὲ* singula membra disjunguntur, hoc loco obiter mentionem fecisse sufficiat.

*Δέ* in apodosi positum jam supra ex illa sententiarum structura, particulis *μὲν . . μὲν . . δὲ . . δὲ* formata cognovimus. Jam exempla afferam, in quibus sola particula *δέ* iteratur, simplici *μὲν* praecedente. Et primum quidem post demonstrativum e praemissa sententia relativa repetitur, cf. de aër. aqu. loc. §. 9 (I, 284): *ὁκόσα γὰρ τὰ εἶδατα ἐστὶ εἶπειν ἄριστα καὶ τακερώτατα, ταῦτα καὶ τὴν κοιλίην διαλύειν εἰκὸς μάλιστα καὶ διατῆκειν . ὁκόσα δὲ ἐστὶ ἀτέραμνα καὶ ἡκιστα εἶπειν ἀγαθὰ, ταῦτα δὲ ξυνίστησι μᾶλλον τὰς κοιλίας,*

ibid. §. 33 (I, 295): ὁκοῦ μὲν γὰρ ἡ γῆ πλείρα καὶ μαλθακὴ . . . ἐνταῦθα καὶ οἱ ἄνθρωποι σαρκώδεις εἰσι . . . ὁκοῦ δὲ εἶσιν ἡ χάρη ψιλή τε καὶ τρηχεία καὶ ὑπὸ τοῦ χειμῶνος πιεζομένη . . . ἐνταῦθα δὲ σκληρούς τε καὶ ἰσχυροὺς καὶ δίηρθρωμένους ἂν ἴδοις. E libris subditiciis haec affero: de affection. §. 1 (I, 516): Δεῖ δὲ πρὸς ταῦτα τὸν ἰδιώτην ἐπίστασθαι, ὅκόςα εἰκὸς ἰδιώτην . ὅσα δὲ τοὺς χειροτέχνους εἰκὸς ἐπίστασθαι καὶ προσφέρειν καὶ διαχειρίζειν, περὶ δὲ τούτων καὶ τῶν λεγομένων καὶ τῶν ποιευμένων οἶόν τε εἶναι γνώμῃ τινὶ συμβάλλεσθαι, e quibus verbis Ermerinsius particulam δέ ante τούτων, quod otiosa et a librariis invecta esse videretur ejecit, ut contra hanc particulam in apodosi collocatam pugnare solet, etiam ubi majore codicum numero exhibetur. Sed falso! nam etiam optimos scriptores Atticos hac particula ita usos esse satis constat, de quo usu post Werferum (Act. Monac. I, p. 88 sqq.) copiose disputavit Phil. Buttmannus ad Demosth. Midianam excurs. XII, p. 147—160, qui vir doctus ibidem recte hoc fere dicit, oppositionis formam in apodosi servari, ut cum pondere audienti inculcetur. Cum exemplo, quod modo ex Hippocrate descripsi, comparari potest Plat. Prot. 325 C, ubi haec verba sunt: εἴς' ὧν δὲ ἦ τε ζημία θάνατος ἀντιῶν τοῖς παισὶ καὶ φυγαὶ μὴ μαθοῦσι . . ., ταῦτα δ' ἄρα οὐ διδάσκονται, cf. ibid. 313, A: ὁ δὲ περὶ πλείονος τοῦ σώματος ἔγει . . . περὶ δὲ τούτου κιλ., cujus rei plura exempla attulit platonica Stallbaum ad Plat. Phaed. 78. C. et ad Prot. l. l.

Eadem injuria ut in libro, qui est de affectionibus, Ermerinsius particulam δέ delevit de morbis I, 5 (I, 448), ubi scribendum est: ὅκόςα δὲ τῶν νοσημάτων . . ., τούτοις δὲ ἀρχέουσι, de nat. hom. §. 15 (I, 230): ὅκόςοις δὲ μοῖνον αἱματώδεα τὰ οὐρήματα, τούτοις δὲ αἱ φλέβες πεπονήκασι, particula δέ post τούτοις e libris A C revocanda est, ibid. §. 14 (I, 230) Ermerinsius scripsit: ὅκόςα τῶν νοσημάτων ἐξ ὀλίγου γίνεται καὶ ὅκόςων αἱ προσφάσεις εἰ γνωστοὶ ταῦτα δὲ ἀσφαλέστατά ἐστι προδιαγορεύεσθαι, priori membro post ὅκόςα e Galeno δέ inserendum est, quod in nullo horum exemplorum desideratur. Praeterea ter invenimus δέ in apodosi, conjunctione, quae est ἤν, protasin inferente, ut de



morb. III, 16 (I, 493): Ἦν δὲ κατ' ἀρχὰς μὲν μαλθακαὶ  
τινες ἔχουσι ὀδυναι, ἀπὸ τῆς πέμπτης δὲ καὶ ἑκτῆς ὀξέαι, αἷται  
δὲ τελευτᾶσι μέχρι δυοκαιδεκάτης, ubi Littréus et Ermerinsius  
solus codicis ὁ auctoritate δέ in apodosi omittunt, cf. Epid.  
VI, sect. 2. 14 (II, 1170): Ἀνυσπᾶν, ἣν μὴ ἦ δεῖ ῥέπει, ἣν  
δὲ ὀπη δεῖ, τοῖτοισι δὲ σιομοῖν, de morbis I, 8 (I, 449), ἣν  
δὲ ὠφελήσῃ, τοῦτο δὲ οἷχ ὁμαλῶς ἐπαινέουσι, ubi Littréus  
particulam e libris manuscriptis recte videtur dedisse. Exem-  
plum quod his e libris vere hippocraticis conferam, non  
labeo.

Cum his locis non confundendi sunt ei, ubi alterum δέ  
nilul est quam repetitio prioris (cf. Buttmann. l. l. p. 152,  
G. Hermann ad Viger. p. 844), cujus dicendi generis in libris,  
de quibus nunc quaerimus, non multa exempla exstant, ob-  
securata insuper opera hominum doctorum. Sic de fract. §. 8  
(I, 752) scriptura vulgaris haec est: τὸ δ' ἐν τῇ ξυγκάμψι  
ἐόν, ἀπ' οὗ τὸν πῆχυν οἱ ἄνθρωποι μετρέουσι, τοῦτο δὲ τοῦ  
βραχίονος ἡ κεφαλὴ ἐστὶ. Littréus pro τοῦτο δὲ conjecit τοῦτο  
δὴ quod Ermerinsius accepit. Sed nemo dubitabit, quin  
τοῦτο prorsus idem significet hoc loco, quod τὸ ἐν τῇ ξυμ-  
κάμψι ἐόν (intell. τὸ ὁστέον); notionem enim, his verbis sub-  
jectam, cum enunciato interposito definiatur, scriptor demon-  
strativo τοῦτο denuo efferri voluit. Sequitur, ut etiam δέ  
post pronomen τοῦτο nihil aliud sit quam prius δέ iteratum.  
Itaque in vulgata nihil mutandum est. Quae res periodo,  
quae antecedit, mihi videtur confirmari. Hac enim quoque  
periodo duae partes (τὸ ὁστέον τὸ παρὰ τὸν καρπὸν ἐξέχον  
... τοῦτο μὲν τοῦ πῆχεός ἐστι), quae ad eandem rem redeunt,  
continentur, sed etiam hic in altera summa vis est, ita ut  
apte inter se respondeant: τοῦτο μὲν τοῦ πῆχεός ἐστι . . .  
τοῦτο δὲ τοῦ βραχίονος ἡ κεφαλὴ ἐστὶ. Insigne est exemplum  
in libri, qui est de morbis II i, §. 4 (I, 462), ubi scriptor  
de abundantia sanguinis in venis ita disscribit: Ἦν δὲ αἱ ἐν  
τῇ κεφαλῇ ὑπεραιμώσῃσι γλέβες, ὑπεραιμώουσι δὲ ἐπὶ τῶν  
αὐτῶν, ἃ καὶ ἐν τῷ πρόσθεν εἴρηται. σημήϊον δὲ οὗ τοιοῦτον  
τρόπῳ ὑπεραιμώουσι τόδε. ὅταν τις ἡ χεῖρα τοῦτο πάσχουσαν  
ἐπιτάμῃ . . . ἢ ἄλλο τι τοῦ σώματος, τὸ αἷμα μέλαν ῥέει καὶ  
θολερὸν καὶ νοσῶδες. — ὅταν δὲ ὑπεραιμώσῃσι ἐπὶ τῶν αὐ-

τιῶν, ἴσχει ὁδίνην καὶ σκοτοδινίην καὶ βάρος τὴν κεφαλὴν. Priori hypothesis, quae a verbis ἦν δέ ducitur, apodosis non respondet, sed. compluribus enunciatis explicationis causa interjectis, repetitur, quare etiam alterum δέ nihil est quam interatio prioris, ita tamen, ut simul ea quae antecedunt, complectatur similiter ut οὖν in apodosi positum (cf. Klotz ad Devar. p. 718). Memoro haec, quo facilius occasione oblata Reinholdi conjecturam refellam, qui in spuria parte libri, qui est de victu acutorum, initio §. 14 (I, 398) pro verbis: *Τούτου δ'εἵνεκα τότε οὐ προσάρτεον* scripsit: *Τούτου οὖν εἵνεκα κτλ.* Sed scriptura vulgaris, quam codex vetustissimus Parisinus tuetur recte se habet. — Denique huc pertinent verba ex Epid. VI, sect. 7, 1 (II, 1193), quae haec sunt: *Οἱ δὲ τῇ χειρὶ ποντσαντες ἐς χεῖρας μοῖνον παραπληγικαὶ, οἱ δ'ἵππεύσαντες ἢ πλσίω ὁδοιπορήσαντες, ἢ ἄλλο τι τοῖσι σκέλεσι ταλαιπωρήσαντες, τοῖτοισι δὲ ἐς ὅσφιν ἢ σκέλεα ἀκρασίαι παραπληγικαί,* quo loco *τούτοισι δέ* respicit ad ea quae praecedunt *οἱ δ'ἵππεύσαντες κτλ.* sed scriptor non eandem sententiae structuram retinuit. Simili anacoluthia laborant verba, quae sunt de cap. vuln. §. 19 (I, 906): *τὰ μὲν ἄλλα τῆς κεφαλῆς ἀσφάλειαν ἔχει ταμνόμενα, ὃ δὲ κρούταφος καὶ ἄνωθεν εἰς τοῦ κροτάφου κατὰ τὴν γλέβα τὴν διὰ τοῦ κροτάφου φερομένην, τοῦτο δὲ τὸ χωρίον μὴ τάρναι,* cuius generis alterum exemplum in libris ipsius Hippocratis non exstat.

Particulis καὶ-δέ Graecos alteri alteram sententiam annexuisse, id quod a nostra dicendi consuetudine prorsus abhorret, certis omnium scriptorum exemplis demonstratur. Hae vero duae particulae non inter se conjunctae sunt, sed priore eis quae antecedunt aliquid novum additur, alterâ discrimen quoddam, quod inter priora et ea quae sequuntur, intercedit, leniter indicatur. Atque inter scriptores Graecos sunt, qui his particulis saepissime utantur, ut Theophrastus in characteribus sexagies eas possuit (cf. R. Eucken, de Aristotelis dicendi ratione p. 32). Apud Hippocratem inveniuntur quidem in plurimis eorum librorum, quos perlegi, sed in his omnibus non saepe, ita ut ex hac re non eliciamus, quo patris medicinae libros a reliquorum scriptis

differre demonstremus. Inveniuntur enim in libro, qui est de cap. vulnerib. bis, de victu acut. bis, in libris Epid. et primo et tertio semel, in libro Praedictorum I sexies, in Coacis vero ter decies, in Prognostico semel, in libro, qui est de humoribus semel, in libris, qui sunt de morbo sacro, de affectionibus, de internis affectionibus, bis in quoque, in libro, qui est de locis in homine ter, in libris, qui sunt de morbis I et III semel in utroque, in libro, qui est de fractis quater. Non reperi in libro, qui est de aëre aquis locis, in Aphorismis, in libris qui sunt de morbis II, de victu salubri, de medico, de officina medici, e libro vero qui est de flatibus certa exempla proferre nequeo. Ne in libris Epid. II, IV, VI quidem  $\kappa\alpha\iota\text{-}\delta\acute{\epsilon}$  exstare videtur, nam unicus locus, ubi eas particulas animadverti [cf. IV, sect. 1, 16, (II, 1125)] magno-pere corruptus est. Accedit quod in uno codice  $\delta\acute{\epsilon}$  etiam omittitur.

Particulae  $\delta\acute{\epsilon}$   $\gamma\epsilon$ , quae ab Atticis non raro usurpantur (cf. Ast, lex. Plat. I, 424, Eucken, l. l. p. 33), in libris qui sunt de aëre aqu. locis et de cap. vulneribus nusquam exstant et praeterea perpaucis tantum locis inveniuntur, qui sunt: Epid. I, sect. 3, 24 (II, 963), de vict. acut. §§. 32 (I, 389) et 34 (I, 389). Ne in suppositis quidem scriptis frequentius usurpantur. Exstant quidem lex, de arte, de vet. med. §. 39 (I, 18), sed praeter hunc nullum locum indicare possum, ubi legantur. Nam utrum de morb. III, 16 (I, 493) cum codice  $\vartheta$   $\epsilon\iota$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\mu\eta$  an, ut vulgo legitur,  $\epsilon\iota$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\mu\eta$   $\gamma\epsilon$  scribendum sit, de ea re dijudicare difficillimum est.

Particulae vero, quae sunt  $\delta\acute{\epsilon}$   $\alpha\iota$  nusquam exstant, nisi duobus locis libri II qui est de morbis cf. §§. 14 (I, 466) et 27 (I, 470), quem librum jam supra usu particularum  $\kappa\alpha\iota\text{-}\delta\acute{\epsilon}$  a ratione primi et tertii deflectere vidimus. Sed utroque loco Ermerinsius partim conjecturâ partim unum codicem  $\vartheta$  sectus scripturam vulgatam sustulit. Causam tamen cur ferri nequeat, ego nullam video. Itaque cum majore codicum parte confirmetur neque abhorreat ab eis exemplis, quae protulit Hartungius in doctr. part. II, 369 sqq. eam non mutandam esse existumo.

Particulae  $\delta\acute{\epsilon}$   $\delta\eta$  (cf. Ast, lex. Plat. I, 424) quamquam



in eisdem libris, qui sunt de aëre, aquis, locis et de cap. vulneribus absunt, tamen in universum in libris, quos legi, saepius inveniuntur. Sed discernendum est inter eos libros in quibus non positae sunt, nisi post conjunctiones ἤν, ἐπὶ ἤν, ὅταν, ὁμῶς, νῦν, et eos, ubi hoc prorsus nunquam fit, ut in libris qui inscribuntur de officina medici, de flatibus, de humoribus. Legimus enim de offic. med. § 10 (I, 744) τὰ δὲ δὴ μέλλοντα, de humoir. §. 20 (I, 51) ἐπὶ τοῖσι δὲ δὴ, de flatibus §. 1 (I, 296) τῶν δὲ δὴ τοιούτων, et infra ἐν δὲ δὴ, tum τῶν δὲ δὴ νούσων initio proximae paragraphi (I, 296), praeter quae exempla nulla exstant, nisi fallor, in his libris. Ad priorem autem classem pertinet liber qui est de victu acut. cf. §§. 45 (I, 391) et 62 (I, 394), atque liber Epidem. VI, cf. sect. 3, 1 (II, 1174).

Et hac et illa ratione promiscue utuntur scriptores librorum qui inscribuntur de fractis et articulis [cf. §§. 15 (I, 762), 42 (I, 777), 59 (I, 787), 62 (I, 791)] et lex, de arte, de vet. medicina, cf. §§. 11 (I, 4), 23 (I, 10), 33 (I, 14).

Jam ad usum particulae ἀλλά describendum transiens, de eis locis, ubi μέν et ἀλλά inter se opposita sunt, supra disputatum esse moneo <sup>1)</sup>. Atque cum ceterum nihil observaverim, quo hi medicorum libri aut inter se aut ab aliorum scriptis magnopere differant, statim enarrabo, cum quibus particulis ἀλλά conjunctum inveniatur. Incipiamus a particulis ἀλλὰ γάρ, quarum altera suam vim sibi servat. Atque ad harum usum in universum idem valet, quod de multis aliis duas particulas conjungendi rationibus animadvertimus. Inveniuntur enim in his libris, si scripta Atticorum comparantur, rarissime. At differt eo harum particularum usur-

1) Mentione digna sunt haec verba §. sexti libri, qui est de intern. affect. (I, 534): Πινέτω δὲ τοῦτο γυμνασάμενος, ἢν αἰὼς τε ἦ, καὶ λουσάμενος, πολλῶ καὶ θερμῶ. ἢν δὲ μὴ, ἀλλὰ λουσάμενος, de hoc. ἀλλά in apodosi sententiae conditionalis v. Klotz ad Devar. p. 93, Hartung, de part. l. gr. II, 40. Plat. Theaet. 155, A, ubi legis: Ἄρ' οὖν οὐ καὶ τρίτον, ὃ μὴ πρότερον ἦν, ἀλλὰ ὕστερον τοῦτο εἶναι ἀνευ τοῦ γενεσθαι καὶ γιγνεσθαι, ἀδύνατον; cujus sententiae sensum hunc esse praeclare Heindorfius adnotavit: quod antea non erat, postea tamen id esse ἀνευ τοῦ γεν. etc., ἀδύνατον.

patio, quod cum antea libros qui sunt de aëre aquis locis et de capitis vulneribus maxime conspirare viderimus, ἀλλὰ γάρ in illo compluries [cf. §§. 9. (I, 284) et 30 (I, 293)] usurpatur, in hoc prorsus deest. E reliquis libris omnibus pauca tantum exempla notare possum, quae exstant de fract. §. 9 (I, 758) et Epid. VI, sect. 8, 18 (II, 1200). Particulae vero ἀλλ' οὖν etiam rarius exstant, ita ut unum tantum exemplum afferre possim e libri, qui est de fractis et articulis §. 62 (I, 790): εἰ δὲ μὴ τελέως ἰδρυνθείη, ἀλλ' οὖν τὸ ὑπερέχον γε τοῦ ὀστέου οὐ κάρτα ὀξὺ γίγνεται.

Particulae ἀλλ' ἢ, quae vera particularum conjunctio est (cf. Bäumlein, part. graec. p. 1—7), paullo saepius usurpantur. In libris tamen, qui sunt de aëre aquis locis et de victu acutorum non exstant, in librum vero de capitis vulneribus inscriptum semel ab Ermerinsio sine ulla causa illata sunt. Verba enim, quae in §. 31 (I, 913) exstant, vulgo ita leguntur: ἀλλὰ σνλάσσεσθαι χρὴ, ὥς μὴ λάθῃς προσβαλὼν τὸν πρίονα ἀλλ' ὅπη δοκῇ παχύτατον εἶναι τὸ ὀστέον, ἐς τοῦτο αἰεὶ ἐναστηρίζειν τὸν πρίονα. Quaero, quid tandem in his verbis sit, quo offendamur. Ermerinsius autem nescio qua re commotus neque ipse exposuit, scripsit: ἀλλ' ἢ ὅπη et quo aptior haec conjectura huic loco esse videretur, paullo infra post vocem τοῦτο de suo interposuit particulam δέ. Deletis igitur his alienis additamentis, in libris modo a me nominatis, qui ab omnibus fere hominibus doctis, qui adhuc de origine horum scriptorum inquisiverunt, non sine causa uni eodemque auctori adscribebantur, particulas ἀλλ' ἢ nusquam inveniri statuamus. His praemissis, locos ubi ἀλλ' ἢ invenitur, enumeremus. Legis de flatib. §. 12 (I, 299). Τί οὖν ἔστι τὸ πληρῶσαν ἀλλ' ἢ πνεῦμα; de morbo sacro §. 13 (I, 307): ὁκόταν δὲ εἴκοσι ἔτεα παρέλθῃ, οὐκ ἔτι ἡ νόσος αὐτῇ ἐπιλαμβάνει, ἣν μὴ ἐκ παιδίου ξύνιροφος ἔῃ, ἀλλ' ἢ ὀλίγους ἢ οὐδένα. Praeterca exstat lex, de arte, de vet. med. §§. 25 (I, 10) et 27 (I, 11), in partis spuriae libri qui est de vict. acutor. §. 12 (I, 398), de fractis §. 28 (I, 770 <sup>1</sup>).

1) Locos, ubi particulas ἀλλ' ἢ alterum ἢ infra sequitur, ut Epid. II, sect. 6, 31 (II, 1056), de locis in hom. §. 13 (I, 413) huc non pertinere per se est perspicuum.

Vis excipiendi, quam in particulis ἀλλ' ἢ inesse haec exempla demonstrant, ubi oppositio inter priora verba et ea, quae ab his particulis ducuntur intercedit, ita mutatur, ut pro ἀλλ' ἢ poni possit ἀλλά, sed cavendum est ne hoc temere scribatur. cf. lex, de arte, de vet. med. §. 11, s. f. (I, 4) πᾶν τὸ γιγνόμενον διὰ τι εἰσίσκοιτ' ἂν γιγνόμενον καὶ ἐν τῷ διὰ τι τὸ αἰτιόματον οὐ φαίνεται οὐσίην ἔχον οἰδερίαν ἀλλ' ἢ οὐνομα μοῦνον, de nat. hom. §. 2 (I, 225): ἀξιῶ δὲ ἔγωγε τὸν φάσχοντα αἷμα εἶναι μοῦνον τὸν ἄνθρωπον καὶ ἄλλο μηδὲν, δεικνύναι αὐτὸ μὴ μεταλάσσειν τὴν ἰδέην μηδὲ γίγνεσθαι παντοῖον ἀλλ' ἢ ὥρην τινὰ τοῦ ἐνιαυτοῦ ἢ τῆς ἡλικίης τῆς τοῦ ἀνθρώπου, ἐν ᾗ αἷμα ἐνέθον φαίνεται μοῦνον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ. Exemplum, ubi particulis ἀλλ' ἢ adverbium ἄλλως antecedit (cf. Baumlein l. l. p. 5), praebet libri, qui est de flatibus, §. 3 (I, 296), ubi legitur: μετέχοιεν δὲ (τὰ πλωτὰ ζῶα) πῶς ἂν ἄλλως ἀλλ' ἢ διὰ τοῦ ὕδατος; Ermerinsius ita scribi posse negans aut ἄλλως aut ἀλλ' omitti jubet (cf. adnot. et epimetri continuationem <sup>1)</sup> ad l. l.). Sed recte Reinholdus codicum scripturam revocat, quam ne ab Atticorum dicendi ratione alienam esse quis opinetur adscribo verba ex Isocr. Paneg. §. 7: εἰ μὲν μηδαμῶς ἄλλως οἶον τ' ἦν δηλοῦν τὰς αἰτὰς πράξεις, ἀλλ' ἢ διὰ μιᾶς ἰδέας, quem locum etiam Baumleinius attulit, cf. Plat. Phaed. 83, A: πιστεύειν . . . μηδενὶ ἄλλῳ ἀλλ' ἢ αὐτὴν αἰτῇ <sup>2)</sup>.

Usu particulae quae est μέντοι mirum quantum singuli libri inter se differunt. Nam cum in libro, qui est de victu acutor, fere vicies, in libro qui est de fractis circiter decies posita sit, verbi causa in libro, qui est de capitis vulneribus, ne semel quidem reperitur. In reliquis libris aut raro invenitur aut prorsus deest. Ita in libro, qui est de aëre aquis locis semel, in libro Praedictorum I. semel, in Prognostico bis, in Coacis bis, in Epid. III bis, in IV. semel in libris, qui sunt de affectionibus et de morbis III semel in utroque, denique in libro qui est de intern. affectionibus ter legitur

1) J. Z. Ermerins, continuatio epimetri ad editionem Hippocratis. Trajecti 1867.

2) De particula ἄλλα μὲν v. infra.



Atque ut vulgo, ita etiam apud Hippocratem particula μέντοι gravio- rem appositionem indicat magnamque partem ea quae de particula δέ disputata sunt, etiam in hanc voculam valent, ita tamen ut μέντοι maiorem vim et in se ipso habeat et notioni, quam infert, tribuat. Ita respondere potest particulae μὲν (cf. supra) et ut τὸ πρῶτον — ἔπειτα δέ dicitur, ita etiam τὸ πρῶτον — ἔπειτα μέντοι usurpari potest. ut de internn. affect. §. 27 (cod. 9). Atque cum de eis locis, ubi γὰρ ad particulam μέντοι accedit, infra p. 90 accuratius expositum sit, statim ad particulam καίτοι transire liceat, quae quidem omnino rarius apud Hippocratem invenitur, quam μέντοι, sed si ejus frequentiam per singula scripta observaveris simile discrimen inter haec interesse videbis, atque in particula μέντοι tractanda animadvertimus. Nam in libris qui sunt de victu acutorum et de fractis compluries positum est. In Prognostico, in Coacis, in Epid. VI, in libro II, qui est de morbis <sup>1)</sup> singula exempla inveniuntur. Inter has duas classes intercedunt hi libri: de aër. aqu. loc., de morbo sacro. Epid. II et III, lex, de arte, de vet. medicina. In horum plerisque καίτοι bis legitur. Atque hanc particulam una voce semper scribendam esse ostendit Ellendtius, lex. Sophocl. I, 886. Moneo hoc quod Ermerinsius aliquoties scripsit καί τοι cf. de vict. acut. §§. 3 (I, 383) et 8 (I, 384) Coaca 495 (I, 196) Epid. II, sect. IV, 5 (II, 1037) de aër. aqu. loc. §. 26 (I, 292). Postremo loco Ermerinsius ita scribit: τὰ θήρια οὐ γίνεταί μεγάλα, ἀλλ' οἷά τέ εἰσι ὑπὸ γῆν σκεπάζεσθαι. ὁ γὰρ χειμῶν κωλίει καὶ τῆς γῆς ἡ ψιλότης καὶ τοι οὐκ ἔστι ἀλεῖν οὐδὲ σκέπη., ad quae verba haec adnotat: »καίτοι h. l. vulgata in libris lectio est — cod. Par. unus ὅτι, unde Coraëus καὶ ὅτι, quod etiam Littréus recepit, equidem quin καὶ τοι vera scriptura sit nullus dubito. Significat autem καὶ τοι h. l. et sane, non, quamquam.« Sine dubio h. l. καὶ τοι fere idem est quod Latinorum voculae et sane, (quam significationem harum particularum propriam esse recte dicit Klotz ad Devar. II, 653), haec tamen non causa est, cur ejusmodi discrimen fiat in scribendi ratione. Nam etiam ubi

1) Verba, quae dico, Ermerinsius adnotatori tribuens in calce adscripsit

*καί τοι* latinae voci, quae est quamquam, respondet, illa prima significatio minime evanuit, sed etiam tum subjecta est. *Καί τοι* igitur constanter scribi oportet, etiam hoc loco, nisi Corais conjectura praeferenda est. Particulas *καίτοι γε* verbo interjecto, invenis de victu acut. §. 8 (I, 384), Epid. III, sect. 3, 14 (II, 1091), de morb. sacro §. 3 (I, 302) de fractis 16 (I, 703), *καίτοι γε*, nulla voce interjecta, exstat de vict. acut. §. 29 (I, 388). Deinde nonnullis locis particulae *καίτοι* adnectitur *καί*, vi intentionis praeditum, ut de fractis §. 27 (I, 769): *καίτοι καὶ ἦν ἐκπέσῃ τὸ ἐκφυησόμενον, . . θάσσον ὥτε λοῖται.*

Denique agemus de particula quae est *ἀτάρ*, in cujus usu observando iterum illud animadverti, non exstare eam in libris qui de aëre aqu. locis et de capitis vulneribus inscribuntur. Itaque mirum est, quod eadem particula in libro, qui est de victu acutor., qui cum illis e communi origine profectus esse dicitur, non minus quam septies invenitur. Ceterum usu frequens est in Coacis. cf. 30 (I, 121), 74 (I, 128), 83 (I, 129), 170 (I, 145), 200 (I, 150), 209 (I, 151), 376 (I, 176), 422 (I, 185), 486 (I, 195), 546 (I, 206), in libro, qui est de fractis. cf. §§. 3 (I, 752), 8 (I, 758), 23 (I, 700), 27 (I, 769), 49 (I, 780), 56 (I, 785), 62 (I, 791). Pauciora exempla exstant in Aphorismis. cf. sect. I, 12 (II, 1243), sect. 4, 33 (II, 1250), sect. 5, 69 (II, 1256), in libro qui est de humoribus, cf. §§. 6 (I, 48), 7 (I, 49) 10 (I, 49), 14 (I, 50), de morbis I, 11 (I, 450) de morb. III, §§. 10 (I, 490), 15 (I, 492) <sup>1)</sup>, 16 (I, 493), Praedictorum bis I, 152 (I, 80), de officina med. §. 22 (I, 748). Denique separatim dico de libris Epidemiorum, quod numero hujus particulae inter se discrepant. Nam non modo libri II et VI numero hujus particulae reliquos multo superant, sed etiam intra librum primum et librum tertium descriptiones tempestatum et pestilentiae et quae sunt similes disjungendae sunt a descriptionibus aegrotorum. Hae enim particula *ἀτάρ* omnino carent. — Jam, cum supra exempla perlustraverimus, in quibus *ἀτάρ* particulae *μὲν* respondet, quid praeterea

1) Verba e contextu sejuncta Ermerinsius in calce adposuit.

considerandum sit videamus. Atque statim dicendum est omnibus locis modo a me enumeratis, perpaucis exceptis, particulam *ἀτάρ* conjunctam inveniri cum particula *καί* quae loco adverbii posita gradationem significat, aut in sententia negativa cum particula *οἷδέ*. Significant autem hae particulae in initio novae periodi positae orationem ad novam rem transire, quae tamen quodam respectu ad proxima pertinet; membrum autem periodi inducunt, ubi aut quaedam res occasione oblata insuper additur aut in gradatione magnum quid et fere inexpectatum accedit, cf. de vict. acut. §. 26 (I, 388) *περὶ μὲν οἷν ῥοφήματος προσάρσιος οὕτω γινώσκω . ἀτάρ καὶ περὶ πότον κτλ.* Epid. I, 22 (II, 958) *ἔκρινε δὲ παιδίοισι οἷτω τοῖσι πλείστοις, ἀτάρ καὶ πρεσβυτέροις*, Epid. II, sect. 3, 4 (II, 1023) *ὀδυνή μαλιστα κατ' ὠμοπλάτην, ἀτάρ καὶ ἔμπροσθεν.* Coaca 486 (I, 195), *αἱ μετὰ σιγῆς ἀθυμία . . ποιοῖσι παραπληκτικὰ χρόνια, ἀτάρ καὶ ἐκμαίνονται οἷτοι.* Sine particula *καί* (*οἷδέ*), duobus tantum locis *ἀτάρ* legitur, Coac. 74 (I, 128), ubi particulae *μὲν* respondet, de humorr. § 14 (I, 50) initio periodi; *ἀτάρ ἀνυδρία νορία, βόρεια*, qui tamen locus sensu cassus esse videtur, ut Ermerinsuis animadvertit. At particulas *καί* et *οἷδέ* a particula *ἀτάρ* etiam disjungi posse verbo interposito, patet ex his duobus exemplis: Aphorism. sect. 4, 33 (II, 1250) *ἀτάρ ἦν καὶ προπεποιηκός τι ἢ, ἐνταῦθα στηρίζει ἡ νοῖσος*. de fract. §. 62 (I, 791). *ἀτάρ δὴ οὐδ' οἷτος ὁ τρόπος κληῖδος κατήξιός ἐστι*, praeter quae verba non memini ubi aliae particulae ad particulam *ἀτάρ* accedant atque *καί* et *οἷδέ*. Nam etiam locutiones *ἀτάρ γε*, *ἀτάρ οὖν*, *ἀτάρ τοι*, de quibus Hartungius, part. I. gr. I, 383, II, 12, II, 368 dicit, ab usu medicorum, quibus hi libri debentur, prorsus sunt aliena.



## Caput II.

## De particulis copulativis.

Sermo horum librorum, qui Hippocratis esse dicuntur, proprius, cum, ut jam antea monui, antiqua simplicitate quadam insignis sit, omnes artificiosas et difficiles verborum circuitus respuente, particulis copulativis quae sunt καί et τε, quibus simplicissime et facillime scriptor narrationem continuat, adeo abundat, ut apud alium scriptorem Graecum tantam multitudinem tantamque usus varietatem, quanta in his libris est, vix possis observare.

Particula καί quae propria ac vera Graecorum particula copulativa est, non modo nomini nomen et verbo verbum adnectit, ut Devarii verbis utar, sed saepe etiam sententias conjungit, ita ut non raro sententiae alteri altera par ponatur, quam scriptores Attici subjici malunt, aut enunciata relativa aut participia maxime usurpantes, cf. de aër. aqu. loc. §. 26 (I, 291): ἀπὴλλακται τῶν λοιπῶν ἀνθρώπων τὸ Σκυθικὸν γένος καὶ ἔοικε αὐτὸ ἐωυτῷ ὡσπερ τὸ Αἰγύπτιον. §. 27 (I, 292) τὸ πολὺ τοῦ χρόνου κἀθηνται ἐν τῇ ἀμάξει, καὶ βραχὺ τῇ βαδίσει χρέονται, de cap. vuln. §. 2 (I, 896): ἔχει τὸ ὀστέον ἐν ἐωυτῷ ὅκοῖα σαρκία πολλὰ καὶ ὕγρα καὶ εἴ τις αὐτὰ διατρίβει, αἷμα αὖ διαγίγνοιτο ἐξ αὐτῶν. Neque ea de causa quod Littréus conjecit de aër. aqu. loc. §. 26 (I, 291) ἥ ἡ τε κατέχει πούλυσ τῆς ἡμέρας τὰ πεδία καὶ ἐν αὐτοῖσι διαινεῦνται (οἱ Σκῖθαι) aut quod maluit novissimus editor Reinholdus καὶ ἐν τοῖτοις a sermone Hippocratis esset alienum.

Rarius invenitur illa ratio paratactica, qua temporis notione praemissa καί ponitur, ubi ὅτε expectavimus. Hujus usus, quem exemplis Atticorum illustravit Hoogeveenius ad Viger. p. 523, a, Heindorfius ad Plat. Paedr. 254, B. apud Hippocratem haec testimonia sunt: de aër. aqu. loc. §. 28

(I, 293) οὐ γὰρ φθάνουσι παρὰ ἄνδρα ἀφικνεύμεναι καὶ ἐν γαστρὶ ἴσχυουσι, de Hatib. §. 12 (I, 299): οὐ ἔτις ἡμέραι ἂν διέλθωσι καὶ πάλιν πλήρης γίνεται.

In initio novarum sententiarum saepissime posita est particula καί, quare hoc loco in universum dicere mihi in animo est, animadverti in libris hippocrateis apertum studium, indicandi rationes, quae inter singula enunciata intercedant, quam ob rem ubi nova sententia incipit, ibi particula non deest, qua totius sententiae vis significetur. Negligitur autem hoc rarissime. Sed hoc maxime valet in eos libros, qui imprimis Coe seni ipsi attribuantur, ut in libros qui sunt de aëre aquis locis, de capitis vulneribus, de victus ratione in morbis acutis, minus pertinet ad libros Epidemiorum, ad Coacas, Aphorismos, Prorrheticum I, ubi plerumque illud praecisum scribendi genus praevalet, in quo brevissima enunciata demptis conjunctionibus, alterum pone alterum, ponuntur. Illud autem accuratius elaboratum dicendi genus in libro, qui est de aëre aquis, locis adeo praeclare apparet ut etiam certis finibus, qualis usus sit, possit circumscribi. Nam praeter voculas, quae sunt δέ, μέν, οὖν, δὴ, ἀλλὰ, τοίνυν, γάρ particulae καί et τε plerumque in initio sententiarum copulandi causa collocantur. Tria genera sunt exceptionis. Primum enunciato aut pronomine demonstrativo antecedente, quod legentis animum ad ea quae sequuntur praeparans haec sua vi satis adjungit, particula γάρ quam forte quisquam expectaverit, omittitur, quae res ex aliorum scriptorum usu satis nota est, cf. §§. 10 (I, 285), 22 (I, 290), 29 (I, 293). Tum ubi demonstrativum, quod ad priora spectat, in initio sententiae positum graviter pronunciat, saepe particulam invenimus nullam, ut post verba οὕτω, ἐνταῦθα, διὰ ταύτας τὰς ἀνάγκας, διὰ ταύτας τὰς προσηΐσας et quae sunt similes locutiones, cf. §§. 17 (I, 288), 11 (I, 285), 23 (I, 290), 25 (I, 291), 26 (I, 292), 29 (I, 293), 31 (I, 294), denique in figura quae est πρῶτον (μέν) . . ἔπειτα fere idem observavimus (cf. s. p. 19). Quae quum ita sint, verba §. 24 (I, 291) quae in editione Ermerinsiana haec sunt: Ἐν δὲ τῇ Εὐρώπῃ ἐστὶ ἔθνος Σκυθικὸν ὃ περὶ τὴν λίμνην οἰκεῖ τὴν Μαιώτιν, διαφέρον τῶν ἑθνέων τῶν ἄλλων. Σαυρομάται καλεῖν-

ται, prorsus a scriptoris ratione abhorrent. Sine dubio in verbis *Σαυρομάται καλεῦνται* excidit particula, quam omitti non posse insuper docent simillima verba, quae paullo infra leguntur: *Ἐνταῦθα καὶ οἱ Σκύθαι διαιτεῦνται . Νομάδες δὲ καλεῦνται*. Praestat tamen, id quod Coraës in priore editione proposuit, particulam *τε* post verbum *Σαυρομάται* inserere, quippe quae lateat in postrema hujus nominis syllaba.

Ita particula *καί* in initio novi enunciati posita, quo aut magni quid additur aut quid diligentius definitur, saepe majore vi effertur, ut idem fere quod Latinorum et .. quidem valeat, ut de cap. vuln. §. 14 (I, 903) *τὴν σάρκα ταῦτα (τὰ βέλεα) φλᾶ τε καὶ πέπειρον ποιεῖ καὶ κόπτει . καὶ τὰ ἔλκεα γίγνεται ὑπὸ τῶν τοιούτων βελέων ἐς τὸ πλάγιον κτλ.*

Non minus usitatae sunt particulae copulativae in enumerationibus rerum. Quin etiam in plurimis libris enumeratio non fit, in qua singula membra illis particulis non conjungantur. Sed ut dilucidius appareat, quanta varietas sit in usu hujus figurae, singula schemata hic describam :

*καὶ . . καὶ . . .*

*τε . . τε .*

*τε . . καὶ . . καὶ . . .* (de aër. aqu. loc. §. 7 [I, 283])

*τε καὶ . . καὶ . .* (ibid.)

*καὶ . . καὶ . . τε καὶ . . καὶ* (de vict. acut. spur. 4 (I, 396).

*τε . . τε . . καὶ* de vict. acut. §. 14 (I, 385)

*καὶ . . τε . . καὶ* Prognost. 30 (I, 42)

*καὶ . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . καὶ* Coaca 139 (I, 137)

*καὶ . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . καὶ* Coaca 150 (I, 140)

*τε . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . τε* Coaca 402 (I, 183)

*τε . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . τε . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . καὶ*  
Coaca 481 (I, 194)

*καὶ . . τε . . καὶ . . τε καὶ* Prognost. §. 32 (I, 42)

*καὶ . . τε . . καὶ . . τε . . καὶ . . καὶ . . τε . . καὶ* (in protasi),

*τε . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . καὶ . . τε καὶ* (apod.)

de cap. vuln. §. 3 (I, 896).



<u>καὶ . . .</u> <u>τὲ καὶ . . .</u> <u>καὶ . . .</u> <u>τὲ καὶ . . .</u> <u>καὶ . . .</u> <u>καὶ . . .</u> <u>καὶ . . .</u> <u>τὲ καὶ . . .</u> <u>τὲ καὶ</u>	de cap. vuln. §. 7 (I, 899)
καὶ . . . καὶ . . . δὲ	de cap. vuln. §. 28 (I, 911)
καὶ . . . καὶ . . . δὲ . . . καὶ . . . καὶ	ibid. §. 29 (I, 912)
τὲ . . . τὲ . . . τὲ . . . καὶ . . . δὲ	Prognost. §. 26 (I, 41)

Haec fere notabiles sunt variationes in particulis ponendis, quibus singula membra in enumerationibus et singulae sententiarum partes adnectuntur. Quanta earum copia sit atque varietas ipse etiam melius videbis, quando hos libros evolveris. Sed accedit concinnitas quaedam mirabilis qua singulae partes et membra inter se respondent. Testimonio sit Conc. 481 (I, 194), cui quale schema subji-  
*ciatur, supra descripsi. Verba haec sunt: διατάσιές τε περὶ ὑποχόνδρια καὶ πόνοι καὶ ἐπάρματα περὶ κοιλίην, καὶ πόνοι περὶ κενεῶνας καὶ περὶ τοὺς ῥαχιαίους μύας πρὸς πίπτοναι, πρὸς τοὺς τε καὶ δίσσαι καὶ βῆχας ξηραὶ, παρακολουθοῦσαι καὶ δύσπνοια περὶ τὰς κινήσεις καὶ σκελέων βαρύντης.* Videmus, particulis *τὲ . . . τὲ* duo enunciata adnecti, quorum in posteriore totidem singulae res enumerantur, quot in priore sunt. Haec particularum copulativarum abundantia omnium fere horum librorum propria est, illis exceptis libris aut librorum partibus, quae speciem observationum illico descriptarum praese ferunt neque amplius explicatae elaborataeque sunt.

Mirum est, quam frequenter in codicibus particulae *καὶ* et *ἢ* inter se confundantur. Qua de re meditati mihi in mentem venit, tantam librorum discrepantiam inconstantiamque non facile ortam esse, nisi in his medicorum libris particulae *καὶ* cum copia permagna tum significatio fusa esset atque lata. Latior enim sine dubio hujus particulae vis est, ubi duas res diversas copulat, quae, si scriptor quam acutissime rem denotare vellet, disjungendae essent per particulam *ἢ*. Sed tantum abest, ut particulam *καὶ* prorsus idem quod *ἢ* valere dicam, ut etiam in ejusmodi rationibus illius propriam vim plane perspicuam esse demonstrare coner. Dicit enim, ut exemplum afferam, auctor libri Epidemiorum primi in §. 14 (II, 951):  
*ὄσσοι μὲν οὖν ἕαρος καὶ θέρους ἀρξαμένον ἀντίκα νοσέειν ἤρ-*

ξαντο, οἱ πλεῖστοι διεσώζονται. In his verbis primum particulae καί vis copulativa non satis apparet, quia veris et aestatis non eadem primordia sunt neque morbus aliquem vere et aestate simul corripere potest, sed aut hoc aut illo tempore. Itaque expectamus ἔαρος ἢ θέρους. Tamen καί recte positum est, cum ἔαρ et θέρους, quamvis dissimilia sint, una opponantur proximis verbis ἥδη δὲ τοῦ φθινοπώρου καὶ τῶν ἐσμάτων γενομένων, θανατώδεις ἦσαν καὶ πλείους ἀπώλλυντο, ideoque oppositionis causa paene in unam notionem comprehendantur, ipsa natura sejuncta, ita ut notio particulae ἥ lateat in particula latioris significationis quae est καί. Qua explicatione simul demonstrasse mihi videor, scriptorem particulā καί magis externam rationem indicare; internam vero et angustioris is qui legit facile ipse invenit. Quae quum ita sint, multis locis, ubi utrum ἥ an καί praefendum sit, ambiguum videtur hoc, quod librarii, se verba emendaturos opinati, cum particula ἥ mutabant, antiquius habeo, quamquam schol. Dietzii ad Aphorism. sect. 5, 56 (II, 1255) haec assert: ἀμέλει τὰ παλαιὰ τῶν ἀντιγράφων τὸν ἥ διαξενικὸν ἔχουσι. Quin etiam hoc ipso loco Aphorismorum, qui hic est: ἐπὶ ῥόφῳ γυναικείῳ σπασμὸς καὶ (Erm. ἥ) λιποθυμίη ἣν ἐπιγένηται κακόν, solum καί rectum esse judico, praesertim cum illud ἥ uno tantum codice praebetur. Accedit quod καί eo magis huic loco accomodatum est, quod ratio aphorismi universa est neque de singula muliere auctor disserit. Sed alia exempla, ubi καί illam latam significationem habet inveniuntur: Lex, de arte, de vet. med. §. 38 (I, 17): εἰδέναι τί λουτρὸν ἀκαίρως προσγεγόμενον ἐργάσεται καὶ τί κόπος; de morbis I, 29 (I, 460) ὅσον δ' ἂν ἐν τῇ κοιλίῃ καὶ ἐν τῇ κύστει ἐγγένηται, de morbis II, 63 (I, 483): πυρετὸς ἴσχει καὶ δίψα ἰσχυρὰ καὶ ἡ γλῶσσα τρηχεῖα καὶ μέλαινα καὶ χλωρὴ καὶ ξηρὴ καὶ (sic vulg, Erm. e tribus codd. ἥ) ἐξέρουθρος ἰσχυρῶς κτλ., ubi quo jure μέλαινα et χλωρὴ per καὶ conjunguntur, eodem haec particula ante vocem ἐξέρουθρος ponitur. Haec mirabilis particulae καί significatio optime cognoscitur ex Epid. VI, sect. 2, 14 (II, 1170), ubi legis: Αἱ διαδέξιες τῶν ὑποχονδρίων ἐξ οἷων ἐς οἷα . καὶ ἄλλαι καὶ τῶν σπλάγχχνων τῶν φλεγμονῶν οἷα δύνανται εἶπ' ἐξ ἥπατος σπλῆν καὶ τὰ-

παντα καὶ ὅσα τοιαῦτα, ubi καὶ particulae, quae disjungit, εἶτε sine dubio respondet. Atque ut his locis, ita reliquis fere omnibus, ubi codices non conspirant, sed hi καὶ, illi ἢ prae-bent, ut Epid. VI, sect. 2, 16 (II, 1169): καὶ (ἢ) ἀνεῶχθαι, Aphorism. sect. 6, 23 (II, 1257), ibid. §. 27 (II, 1257), ibid. §. 46 (II, 1258), ibid. sect. 7, 9 (II, 1258) particulam καὶ servandam esse existimo, quae, significatione latior, etiam res inter se dissimiles conjungit, si latiori notioni, quae eis communis est, subjiciuntur, ut quoque in illo Homeri: τοῖςδε δ' ἓα γ' θινύθειν, ἓνα καὶ δύο (Il. B, 346), ubi nos dicimus: einen oder zwei. Si vero contrarium quis contenderet, particulam ἢ antiquiorem esse, non facile esset ad intellegendum, quomodo pro ἢ particula satis perspicua obscurior καὶ in verba irrepserit.

Id quod supra dicebam, καὶ saepe idem significare atque Germanorum und zwar, maxime confirmatur eis locis, ubi sententiae, quae perfecta et ad finem perducta esse videtur, plerumque perspicuitatis causa quid adjicitur. Maxime ante pronomina demonstrativa καὶ ita usurpatur, ut Epid. I, 1 (I, 930): ὀλίγοις ἐγένοντο καῦσοι, καὶ τοῖτοις πάννυ εὐσταθεῖς, et paullo infra: Ἐγένετο δὲ ταῦτα μερακίοις, νέοις, ἀκμάζουσι, καὶ τούτων τοῖσι περὶ παλαιστον καὶ γυμνάσια πλείστοις. Ita usurpatam invenimus particulam: lex, de arte, de vet. med. § 28 (I, 11) καὶ τοῦτο διὰ τὸ ξυμφέρον, Epid. VI, sect. 7, 1 (II, 1193): καὶ αὗται προσβύττει, aliis locis permultis: Haec breviter praefatus sum, quo facilius judicium ferre possimus de initio sectionis II libri Epid. VI (II, 1168) ubi legis: Εὐρῦναι, στενυγρῶσαι, τὰ μὲν ναί, τὰ δὲ μὴ. χυμοὺς τοὺς μὲν εἰσῶσαι, τοῖς δὲ ξηρᾶναι. . καὶ τῇ μὲν, τῇ δὲ μὴ. λεπτῖναι, παχῦναι τεῦχος. . ἄλλα καὶ τὰ μὲν, τὰ δὲ μὴ, Cobetus (cf. Ermerins. vol. II, praef. p. IV) καὶ post verba ἄλλα jubet deleri. Quod cur vir doctissimus fecerit, non intellego, cum res bene explicetur, si hoc καὶ latine vertimus et quidem, praesertim cum eadem significatio sit in eo, quod antecedit: καὶ τῇ μὲν. Mihi potius de illo ναί dubitandum esse videtur, quod neque hoc loco probabilem sensum praebet, neque usquam alibi in libris quos legi a me inventum est. Propono igitur ex analogia proximarum



sententiarum scribere: *Εὐρίναι, σιεννηρῶσαι, καὶ τὰ μὲν, τὰ δὲ μή,* particula *καί* quae sine dubio latet in illo miro *καί* transposita. Simili hujus particulae transpositione Reinholdus egregie restituit verba, quae sunt de vict. acut. § 31 partis spuriae: *φυλακὴ δὲ ἔστω καὶ ἀπυρέτων ἕως ἐβδόμης,* quo loco vulgo legimus: *φ. δ. ε. ἕως ἀπυρέτων καὶ ἐβδόμης.*

Usus particularum *καὶ . . καί* inter se respondentium, in libris quos legi non multum variatur. Maxime enim hoc modo inter se junguntur nomina, ut de aër. aqu. I §. 7 (I, 283) *καὶ θέρους . . καὶ χειμῶνος,* de cap. vuln. § 12 (I, 902) *καὶ ἔργῳ καὶ λόγῳ,* de victu acutor. §. 48 (I, 392) *καὶ ἐφ' ὅλκῃ καὶ καρηβαρίῃν,* de aère. aqu. loc. §. 7 (I, 283) *ἰδρωπες καὶ πλεῖστοι γίνονται καὶ θανατωδέστατοι.* Similia adjectivorum exempla exstant de vict. acut. §§. 13 (I, 385) et 56 (I, 393). Libri spurii hoc usu minime diversi sunt, quare pro multis hunc unum locum describro, qui est Epid. II, sect. 2, 24 (II, 1017): *οὗτοι καὶ πέποινα ἀναπτύσσοντες καὶ βραχυμογείς ἦσαν . οἷσι δὲ ἐτερόρροπα καὶ ξὺν πυρετῷ, οἷτοι πολλῷ μᾶλλον καὶ δίσπνοοι καὶ διαλεγόμενοι σιαλόχοι.* Multo rarius verba ita conjunguntur ut de cap. vuln. §. 13 (I, 902): *Τὰ ἐς πλάγιον τοῦ ὀστέου παρασύραντα βέληα ἦσσαν καὶ ῥήγνυντο τὸ ὀστέον καὶ γλῶ καὶ ἔσω ἐσφλᾶ,* de humorr. §. 11 (I, 49): *τὰ ζῶα ἣ γαστήρ καὶ τρέφει καὶ θερμαίνει καὶ ψίχει.* Excipiendus tamen est infinitivus, qui non tam raro ita usurpatur cf. de vict. acut. §. 44 (I, 391): *εἰ δόξῃ καὶ φαγεῖν καὶ πίνειν,* ibid. §. 65 (I, 395), Prognost. §. 42 (I, 45), Coac. 399 (I, 181). Adverbiorum exempla sunt *καὶ ὁμοῦ καὶ ἐναλλάξ* (Coac. 681 [I, 220]) et *καὶ ἐνθεν καὶ ἐνθεν,* (Epid. II, sect. 3, 6 [II, 1025]). Sententiae particulis *καὶ . . καί* in omnibus his libris saepissime copulantur, cf. de aère aqu. loc. §. 7 (I, 284) *καὶ ἐν γαστρὶ ἰσχυροὺς μόλις καὶ τίκτουσι χαλεπῶς.* Coaca 491 (I, 196): *φλεβοτομή βλάπτει, καὶ ἐν ἀπόσιτος ἢ, καὶ ἐν ὑποχόνδριον μείζωρον,* quae verba propterea afferro, quod *καὶ* . . *καὶ* rarissime invenitur, *ἦν τε . . ἦν τε* autem in his libris pervulgatum est.

Saepissime *καὶ . . καί* ante praepositiones positum est; solet enim praepositio in altero membro repeti, ut de aère aqu. loc. § 25 (I, 291), ubi Scytharum currus describuntur:

ταῦτα καὶ στεγνὰ πρὸς ἔδωρ καὶ πρὸς χίονα καὶ πρὸς τὰ πνεύματα, §. 31 (I, 294) καὶ κατὰ τὸ μέγεθος καὶ κατὰ τὰς μορφὰς . . Idem in spuriiis libris animadvertimus, cf. Epid. II, sect. 2, 24 (II, 1017) καὶ ἐν κεφαλῇ καὶ ἐν αἰχένι, de nat. hom. §. 2 (I, 225) καὶ περὶ . . καὶ περὶ . . , ibid. §. 5 (I, 226) καὶ κατὰ νόμον καὶ κατὰ φύσιν; ibid. §. 12 (I, 229) καὶ ἐς . . καὶ ἐς . . , de morbis I, 20 (I, 454) καὶ ἀπὸ φλέγματος καὶ ἀπὸ χολῆς, de affect. §. 1 (I, 516). Πάσχει δὲ ταῦτα . . καὶ ὑπὸ σιτίων καὶ ποτῶν καὶ ὑπὸ πόνων καὶ τραυμάτων, καὶ ὑπὸ ὕμνης καὶ ἀκοῆς καὶ ὑπὸ τοῦ θερμοῦ τε καὶ ψυχροῦ, in qua sententia quattuor membra discernuntur, quorum quoque duo vel plura substantiva continentur. Praepositio in altero membro omittitur<sup>1)</sup> hoc loco: de aër. aqu. loc. §. 32 (I, 295): εἰκὸς εἶδεα μεγάλα εἶναι καὶ πρὸς τὸ ταλαίπωρον καὶ τὸ ἀνδρεῖον. E reliquis scriptis certa exempla, quae cum hoc ab omni parte congruant, proferre non possum. Nam quod Ermerinsius scripsit in Aphorismorum sectione VI, 5 (II, 1256): καὶ ἐν πλευρῇσι καὶ στήθεϊ (eadem verba exstant Epid. VI, sect 7, 11 — II, 1195), deinde in sect. VII, 81 (II, 1261) καὶ ἐν τοῖσι κατὰ τὴν κοιλίην ὑποχωρήμασι καὶ τοῖσι κατὰ τὰς σάρκας, haec suspiciosa atque codicibus parum confirmata sunt. Nam postremo loco quattuor codices Parisini dant καὶ ἐν τοῖσι κατὰ τὰς σάρκας, illo vero, quem primum posui, Ermerinsius unum tantum codicem secutus praepositionem ante vocem στήθεϊ omisit. Denique tertio loco, qui est Epid. VI, sect. 7, 11 praepositio in scholis legitur. Videtur igitur, ubi duo membra particulis καὶ . . καὶ copulantur, praepositio in altero rarissime omitti. Attamen sententia plus quam duo membra complectente, in posterioribus hoc saepius fit, cuius rei e libris, qui suppositi videntur esse, haec exempla pono: de morbis II, 11 (I, 464): διαθερμαίνεται (ἢ κεφαλῇ) καὶ ὑπὸ σιτίων καὶ ὑπὸ ποσίων καὶ ἡλίου καὶ ψύχους καὶ πόνων καὶ πυρός, de internn. affect. §. 51 (I, 560): καὶ ἀπὸ

1) Ut praepositio, ita ὅτι in altero membro non denuo scribitur de pere a ju. loc. §. 30 (I, 293 — 294), ubi Hippocrates de Seythiis hoc dicit: εἰς οὐχοειδισταὶ εἰσι ἀνθρώπων διὰ τὰς προγέσεις καὶ ὅτι ἀναξυρίδας εἰσὶ αἰεὶ, καὶ εἰσὶ ἐπὶ τῶν Ἰππῶν τὸ πλεῖστον τοῦ χρόνου.

τῶν σιτίων καὶ τῶν ποτίων καὶ τῶν ἄλλων τῶν δεδομένων, de affect. §. 22 (I, 522): γίνεται δὲ ὑδρωψ καὶ ἀπὸ τοῦ σπληνὸς καὶ ἀπὸ τοῦ ἥπατος καὶ ἀπὸ λευκοῦ φλέγματος καὶ ἀπὸ δυσεντερίης καὶ λευκεντερίης.

His igitur constitutis accedamus ad paragraphum libri qui est de aëre aquis locis 25 (I, 291), in qua, postquam de Scytharum vivendi ratione verba fecit, Hippocrates hoc dicit: τὰ μὲν εἰς τὴν διαίταν αὐτέων οἷτως ἔχει καὶ τοῖς νόμοις. In haec verba neque quadrant quae modo de illis locis librorum spuriorum disputavimus et ab eo loco quem primum e libro, qui est de aëre aquis locis attuli eo differunt, quod verba καὶ τοῖς νόμοις substantivum ipsum, quod primum a praepositione pendet, non subsequuntur, sed nonnulla interjecta sunt. Accedit quod in eis, quae antecedunt, minime de legibus ac institutis Scytharum, sed de sola vivendi ratione eorum agitur. Quae quum ita sint, verba καὶ τοῖς νόμοις recentius additamentum esse censendum est. Deleamus igitur haec verba, quae quam leviter adjecta sint, vel ex collocatione ipsa apparet.

Denique huc pertinent verba καὶ ἄλλως καὶ quibus duo membra efficiuntur, quorum altero quaedam res suo nomine praeter caeteras nominatur ideoque effertur, ut apud ceteras scriptores Graecos saepissime. Inveniuntur his locis: de cap. vuln §. 31 (I, 913) χρὴ . . σκοπεῖσθαι καὶ ἄλλως καὶ τῇ μῆλῃ πέριξ κατὰ τὴν ὁδὸν τοῦ πρὶνος, de victu. acut. §. 59 (I, 394): Ἐν δὲ καὶ ἄλλως γνιῶ καὶ τὰ ἀκροτήρια ψύχει. Praeter hos locos eadem dicendi ratio exstat his locis: de victu acut. §§. 28 (I, 388) et 58 (I, 393), Coaca 608 (I, 218), de fractis §. 20 (I, 765). In libri Epid. VI, sect. 1, 2 (II, 1164) legimus: οἱ φοβοὶ ἰσχυροὶ καὶ τὰλλα καὶ ὀστέοισι. In libri, qui est de victu acutorum, §. 15 (I, 385) ubi legimus: Τὰς δὲ πυσάνας χρὴ ἐκ κριθέων τε ὡς βελτίστων εἶναι καὶ ὡς κάλλιστα ἠψῆσθαι καὶ ἄλλως ἢν μὴ τοῖς χυλοῖς μόνον μέλλῃς χρῆεσθαι, post adverbium ἄλλως Reinholdus intulit particulam καί, quam rem Ermerinsius in Epimetri continuatione pure improbat. Nam non modo apud Atticos hic et illic καί in hac formula omittitur, quamvis raro apud eos exempla



inveniantur<sup>1)</sup>, verum etiam in scriptis medicorum, si Reinholdum sequeremur, satis multis locis particula nobis addenda esset. Invenitur enim illud καὶ ἄλλως, altero καὶ non addito, his locis: Aphorismi. sect. 2, 56 (II, 1246): καὶ πᾶν τὸ πολὺ τῇ φρεσὶ πολέμιον, τὸ δὲ κατ' ὀλίγον, ἀσφαλὲς, καὶ ἄλλως ἢν τις ἐξ ἐτέρου ἐφ' ἑτερον μεταβαίῃ, Epid. IV, 5 (II, 1120): Μετ' ἰσημερίην φθινοπορινὴν ὑποστροφαὶ καὶ ἄλλως μέχρι τροπέων χειμερινῶν. Epid. VI, sect. 1, 12 (II, 1165): λίσσει δ' ἂν καὶ ἐλκυσθῶν κάτω ἐκ θυσις, ἢν μὴ στρογγύλα καὶ βαθέα ᾖ, τὰ δὲ τοιαῦτα ὀλέθρια καὶ ἄλλως παιδίοισι de fractis §. 11 (I, 759): ὀθονίων πλειόνων ἐπὶ τούτοις δεῖ, καὶ ἄλλως ὥς βελτίστων καὶ προσηνεστάτων, ibid. §. 22 (I, 766): Δουκοὶ ἂν οἶν μοι ὁ σωλὴν ὁ περιέχων πρὸς τὴν πόδα ἀπὸ τοῦ ἰσχίου ὀφελέειν ὑποτιθέμενος. καὶ ἄλλως κατ' ἰγνίην ταινίην χαλαρῶς περιβάλλειν ξὺν τῷ σωλῇ, ὥσπερ τὰ παιδία ἐν τῇσι κοίτησι σπαργανοῦνται. Omnia haec exempla Schaeferi sententiam (cf appar. crit. etc. ad Demosth. l. l.) significationis discrimen inter formulas ἄλλως τε καὶ (καὶ ἄλλως καί) et ἄλλως τε (καὶ ἄλλως) vix intercedere, confirmare videntur.

Ab his locis plane discernendi esse mihi videntur ei, quibus καὶ ἄλλως significat et praeterea, quod dicendi genus libri, qui est de capitis vulneribus maxime proprium est, cf. §. 3 (I, 897) ἐξ ἴσων τε ἐόντων τῶν τραμάτων καὶ ἡσσόνων καὶ ὁμοίως τε τραμαὶς καὶ ἡσσον ἀποθνήσκει ὁ ἄνθρωπος, ὁκόταν καὶ ἄλλως μέλλῃ ἀποθανεῖσθαι ἐκ τοῦ τραματος, ἐν ἐλάσσονι χρόνῳ ὁ ταύτῃ ἔχων τὸ τραῦμα τῆς κεφαλῆς ἢ πον ἄλλοθι. Idem bis invenitur in paragrapho 4 (I, 897) et saepius in hoc libro; illud neque in hoc exstat neque in libro, qui est de aëre aquis locis.

His igitur expositis ad alteram particulae καί significationem illustrandam trasire liceat, quae maxime cognoscitur, ubi καί novi quid, cui cum prioribus quid commune est, addit, aut gradationem indicat. Is usus, quo καί locum ad-

1) cf. K. W. Krüger, griechische Sprachlehre, I, 69, 5., G. Hermann. ad Viger. 232 p. 780. G. H. Schaefer, apparatus criticus et exegeticus ad Demosthenem, 5. p. 56.

verbii obtinet, in his libris de medicina scriptis copiosissimus est. Quia etiam nonnunquam in eadem sententia καί bis positum est, ut de aëre aqu. loc § 20 (I, 299): ἔχει δὲ καὶ κατὰ τὴν γῆν ὁμοίως ἄπερ καὶ κατὰ τοὺς ἀνθρώπους. Similiter in apodosi καί iteratur Aphorism. IV, 74 de humorr. §. 13 (I, 50), Prognost. §. 1 (I, 36), de morbo sacro §. 18 (I, 309), lex. de arte, de vet. med. §. 15 (I, 6), de morbis II, 3 (II, 462), de internn. affect. §§. 23 (I, 544) et 27 (547), de fractis §. 48 (I, 779). Saepissime haec significatio voculae καί in sententiis relativis invenitur ut Epid. III, sect. 3, 8 (II, 1086): ἀποσιτοι ἐγένοντο οἷτοι καὶ οἱ ἐκ τούτων καὶ ἐκ τῶν ἄλλων δὲ οἱ καὶ ὀλεθρίως ἔχοιεν, Epid. II, sect. 1, 6 (II, 999) ὥσπερ καί. de morbis I §§. 12 (I, 450) et 34 (I, 461) ὅτι καί, ibid. §. 19 (I, 454) ἀφ' ὧν περ καί; de locis in hom. §. 2 (I, 408) ἐς δ' καί, ibid. §. 9 (I, 410) ἥ καί, de internn. affect. §. 3 (I, 533) τὰ αἰτὰ, ἃ καί, de affect. §§. 25 et 26 (I, 523) ἀπὸ τῶν αὐτῶν, ἀφ' ὧν καί de morbo sacro §. 8 (I, 304) ὁμοίως ἄν καί. In plerasque harum sententiarum fere idem valet, quod Klotzcius ad Devar. p. 635 his verbis animadvertit: Dicitur καί in simplici comparatione, ubi illa res aut persona, propter quam quacpiam res aut persona ista particula effertur, aperte declarata non est.

Nonnunquam etiam καί ita positum est, ut quo referendum sit nescias, ut Epid. I, 16 (II, 953) ἥσι δὲ ξυνεκύρησε ἐν γαστρὶ ἐχούσῃσι νοσῆσαι, παῖσαι ἐπέφθειραν, αἷς καὶ ἐγὼ οἶδα, ibid. §. 20 (II, 957): καὶ διεσωζοντο πάντες οἷς καὶ ἐγὼ οἶδα; ibid. aegr. 4 (II, 978) οἷα καὶ ἐγὼ εἶδον. Epid. III, aegr. XVI, aegr. 13 (II, 1112): ἐξ οὗ καὶ ἐγὼ οἶδα, de vict. acut. §. 59 (I, 359): ταύτην καὶ οἶδα μοίνην ἵν' δι' ὀξιμέλιτος γιγνομένην βλάβην, ἥ τις καὶ ἀξίη γραφῆς, ad quae verba Ermerinsius adnotavit: «posterior καί, quod in vetustissimo illo libro omittitur, omnino servandum est. Significat γὰρ δὴ.» De qua significatione summiſter disputavit Hoogveenius ad Viger. p. 501, a, dicens: «particularum γὰρ δὴ vice solam particulam καί non raro fungi». Atque recte quidem significatio prope accedit ad significationem particularum, quae sunt γὰρ δὴ, δὴ, ut elucet ex his duobus locis inter se

comparatis: Epid. I, aegr. 4 (II, 978): *τοιαῦτα οὔρει οἶα καὶ γὰρ εἶδον* et Epid. III, sect. 3, 8 (II, 1086): *ἀπόσιτοι δὲ πάντες μὲν ἐγένοντο . . . οἷς ἐγὼ δὲ ἢ<sup>1)</sup> πώποτε ἐνέτυχον*. In Platonis dialogis duo exempla inveni, ubi καί simili ratione mihi videtur usurpatum esse, cf. Phaedr. 227, C. *Γέγραφε γὰρ δὴ ὁ Λυσίας πειρώμενον τινὰ τῶν καλῶν, οὐχ ὑπὸ ἐρασίου δέ, ἀλλ' αἰτὶ δὴ τοῦτο καὶ κεκόμψενται*. Theaet. 166, D: *αὐτὸν τοῦτον καὶ λέγω σοφὸν, ὃς ἂν τινι ἡμῶν, ᾧ φαίνεται καὶ εἶσι κακὰ, μεταβάλλων ποιήσῃ ἀγαθὰ φαίνεσθαι τε καὶ εἶναι*. Heindorfio ad Plat. Gorg. 520, B adnotanti hoc καί vim quantam intendendi habere, plane adsentio quare hunc particulae usum hoc loco tractavi. Eadem vis etiam in priore καί sine dubio inest in illis verbis quae supra e libri, qui est de victu acutor., §. 59 descripsi: *ταύτην καὶ οἶδα κτλ.* Quare nescio an in §. 25 libri, qui est de aëre aquis locis (I, 291) ubi vulgo legis: *Ἐνταῦθα καὶ οἱ Σχύθαι διατρεύνται*, Reinholdus verbis transpositis non recte scripserit: *καὶ ἐνταῦθα οἱ Σχύθαι διατ.* Equidem pristinam scripturam retinendam esse censeo, quia demonstrativum quod est ἐνταῦθα particula καί, vi intendendi praedita, aptissime effertur. Postquam enim libri auctor regionis naturam accuratius descripsit, ubi ad conclusionem accedit, efficaciae causa demonstrativum ἐνταῦθα magna vi pronuntiatur. Itaque factum est, ut nonnullis locis, ubi quid καί sibi vellet, primo obtutu non satis in aprico erat, ab editoribus injuria ut mihi videtur, deletum sit, ut de vict. acut. §. 24 (I, 387), ubi Ermerinsius καί ante verba *κατὰ λόγον* sustulit, de medico §. 14 (I, 22) *ἐχόμενον δὲ τούτων ἐστὶ καὶ* (Ermerins. ἢ) *κατὰ στρατιῇν γιγνομένων τραυμάτων χειρουργία*, ubi propterea καί adposuit auctor, quod simul cogitavit de iis vulneribus, quibus extra militiam homines afficiuntur.

Denique obiter memoro, particulam καί loco adverbii positam, ut apud Atticos sic in his libris, saepenumero usurpatam esse in sententiis conditionalibus post εἰ et ἤν . cf.

1) Quin hoc loco re vera δὲ πώποτε lateat in vulgata scriptura *οὐδὲ πώποτε* atque feliciter ab Ermerinsio restitutum sit, vix dubitari potest. cf. Ermerins. adnot. ad. h. l.



Epid. I, 10 (II, 948), III, sect. 3, 3 (II, 1083) ibid. 12 (II, 1089) lex de arte, de vet. med. §. 10 (I, 4); de nat. hom. §. 2 (I, 225). Rarius invenitur post particulam quae est *ἤ* cf. de aër. aqu. loc. §. 17 (I, 228), Prognost. §. 3 (I, 37) et 44 (I, 45). Saepissime autem legis *ὁδὲ καὶ* et *διὰ καὶ*, quae particulae usu ita trita sunt, ut exempla afferre non necessarium videatur. Hoc dixisse sufficiat, has particulas constanter poni post verbum e prioribus repetitum ut Coaca 579 (I, 211): *τὸ παραλόγως πέπον (οὖρον) . . . φλαῦρον . φλαῦρον δὲ καὶ . .* Epid. VI, sect. 1. 13 (II, 1165): *οἷσι περιτείνεται τὰ βλέφαρα, κακὸν . κακὸν δὲ καὶ κεῖ* Itaque quod Ermerinsius Epid. II, sect. 1, 8 (II, 1006) legi vult: *αἱ μετριότητες . . σκεπτεται . Σκεπτεται αἱ προσανξήσεις*, vocem *σκεπτεται* conjectura bis scribens, magis horum librorum sermoni accomodatum mihi videretur, si illas particulas vir doctissimus post verbum iteratum inseruisset.

Jam transeamus ad alteram particulam copulativam quae est *τε*. De hujus significatione et de rationibus, quibus differat a particula *καὶ* permulta a grammaticis disputata sunt, quae omnia breviter narrata et inter se comparata inveniuntur apud Bäumleinium, part. graec. p. 206—221, ubi vir doctissimus et ipse de hac difficili particula accurate disseruit. Atque ut quid sentiam de universa hujus particulae encliticae ratione, libere pronuntiem, videtur mihi eam ipsam ob causam, quod per se infirma est neque quidquam valet nisi cum aliis verbis conglutinata interiorum et arctiorem nexum efficere. In scriptis hippocraticis *τε* alteri particulae copulativae quae est *καὶ*, numero et copia minime cedit, sed in omnibus eis libris quos legi creberrima est, quattuor exceptis, qui inscribuntur de humoribus, de medico, de officina medici, de victu salubri. In his rarius invenitur.

Et primum quidem *τε* novas enunciationes prioribus addit aut in majore ambitu singula membra adnectit, ut de aër. aqu. loc. §. 4 (I, 282): *τὰς δὲ κεφαλὰς ὑγρὰς ἔχουσι καὶ σκληράς, ξηγματίαι τε εἰσι ἐπὶ τὸ πλῆθος*, ibid. §. 3 (I, 281) *ἀνάγκη μετέωρα εἶναι (τὰ ἔδατα) τοῦ μὲν θέρους θερμὰ, τοῦ δὲ χειμῶνος ψυχρά, τοὺς τε ἀνθρώπους τὰς κεφαλὰς ὑγρὰς ἔχειν . . , τὰς δὲ κοιλίας αὐτῶν πυκνὰ ἐκταράσσεσ-*

Θα. Sed cum hoc in libro, qui est de aëre aquis locis, summe usitatum sit, ita ut τε cum aliis particulis, maxime cum vocula δέ, in sententiis adjungendis mutetur, quo magis hoc perspicuum sit, paragraphum tertium (I, 281—282) percurrere operae pretium est, cujus singulae sententiae ita adjunguntur: ἢ τις μὲν πόλις — ταῦτα δὲ — καὶ αὐτῇ — ἐν ταύτῃ — τοὺς τε ἀνθρώπους — τὰ τε εἶδη — ἐσθίειν δὲ ὁκόσοι μὲν — ἢ γὰρ κραιπάλη — νοσήματα τε πρῶτον μὲν — ἔπειτα τοῖσι δὲ — τοῖσι δὲ — πλεονεύουσιν δὲ — οὗ γὰρ — ὀφθαλμοὶ τε. In extrema vero parte §i quintae (I, 282—283) omnia fere enunciata particula τε adjunguntur. Incipiunt enim singulae partes hoc modo: ὁκόσαι μὲν — πρῶτον μὲν — ἔπειτα ὁ γὰρ ἥλιος — τὰ τε εἶδη — λαμπροφῶνοί τε — ἔοικέ τε — τὰ τε νοσήματα — αἱ τε γυναῖκες. Non mirum igitur est, satis multis locis scripturam incertam esse, utrum τε scribendum sit an δέ. Sed ille particulae τε usus in omnibus his libris animadvertitur, quamquam minus frequenter invenitur quam in libro qui est de aëre, aquis locis. Mirum autem est, quantopere hic usus in libro de capitis vulneribus extenuetur. Nam praeter paucas sententias in paragraphis 22 et 24 (I, 909) vix invenias exempla quae huc pertineant.

Singulae voces vel notiones ut apud alios scriptores Graecos (cf. Bäumlein, part. graec. p. 213, Eucken de Aristotelis dic. rat. p. 14), ita etiam in his libris per particulam τε rarissime conjunguntur. Aliquoties participia hac ratione copulantur, ut Coac. 92 (I, 130): τὰ ἐπιεικῶς ἔχοντα πικρά τε μεταπίπτοντα, de interun. affect. §. 1 (I, 532): Θεραπευθεὶς ὑγιὲς τε γενόμενος. Etiam Praedict. I, 41 (I, 70) huc referri potest, ubi participia cum substantivis conjuncta sunt; legis enim: κοιλίαι ἀπολελαμμέναι . . μνηστῆρ τε ἐπὶ τούτοις ἐπιρρηγνύμενος. Itaque quod Ermerinsius Epid. II, sect. 2, 19 in verbis: εἶπε παιδίον σαρκῶδες μὲν, ἔχον τε τὰ μέγιστα διακεκριμένα, μέγεθος δὲ ὡς τετραδάκτυλον conjecturā scribit ἔχων τε pro vulgari ἔχον δέ, recte fecisse videtur, non modo quia universo sermonis graeci usui convenit, verum etiam viro doctissimo assentiendum esse puto quod in adnotatione dicit: nimirum cum antecedente hoc arcte conjungen-

dum et δέ quod superiori μέν respondeat, legitur in seqq. μέγεθος δέ. — Exemplum, ubi infinitivi ita copulantur, exstat de morbis I, 4 (I, 447), ubi legis *συμφῖναι διακοπὴν ἐπιφλεγμῆναί τε ἰσχυρῶς*, ibid. §. 21 (I, 455) legis *ἡ γὰρ σὰρξ τὸ τε ἔλκος καὶ*. quod num admitti possit primum dubitavi, quod aliud exemplum, quo haec duo substantiva copulandi ratio comprobetur, nusquam exploriare potui et codicis & scripturam. a Littréo receptam, quae est *ἡ γὰρ σὰρξ ἡ τοῦ ἔλκους*, praeferrem nisi verba, quae modo e Praedict. 1, 41 descripsi, etiam ad illud confirmandum afferri possent. Accedit quod similiter comparata sunt verba, quae leguntur Epid. II, sect. 1, 10 (II, 1008): *τὸ πολὺ χλωρόν τό τε ἐκ λευκοχρόου.*

Deinde memorandum est, per particulam τε membra appendicis instar adnecti, verbo, quod e prioribus facile intelligitur, non adposito, ut Prognost. §. 47 (I, 46) *καὶ τὰς φορὰς τῶν νοσημάτων τῶν αἰεὶ ἐπιδημούντων ταχέως ἐνθυμέσθαι, τὴν τε τῆς ὥρης κατὰστασιν*, de morbis II, 39 (I, 473): *ἀνὴρ γίγνεται χλωρὸς, οὗ τε ὀφθαλμοὶ μάλιστα*, de internn. affect. §. 42 (I, 555) *οἷα προσφερέσθω, ἄριον ἔξοπιον, μάζαν τε ψαιστήν ὥς μάλιστα*. Sed omnis haec copulandi et adjungendi ratio ab eis libris, qui ipsius Hippocratis feruntur, aliena est.

Ut supra obiter dixeram, particulae quae sunt τε et δέ saepissime in his libris confunduntur. Quod si fit, plerumque difficillimum est ad dijudicandum, utra particula ab ipso auctore posita sit. Duobus tamen locis, ubi vulgo τε scribitur, hanc particulam in δέ mutandam esse pro certo habeo. Primum in §. 6 libri qui est de aëre aquis locis (I, 283), ubi legis: *οὗ προσέχουσι τὰ πνεύματα, ἃ τε προσέχουσι αἰσιοῖσι καὶ προσκίνται, ὑδατινύτατά ἐστι*, in verbis quae particula τε adjunguntur, major oppositio inest, quam quae simpliciter per copulativam adnectantur. Nam per hanc, in initio sententiae positam, res inferri, quae ad unam rem describendam pertinent, nec vero contrarias, ex exemplis supra positis vidimus. Hoc autem loco scriptor, aliqua re posita, quasi se ipsum corrigens de contraria agit. Sequitur ut pro τε scribamus δέ, quod etiam ab hac causam praestare videtur, quod maxime collocari solet, ubi



quaedam vox iteratur <sup>1)</sup>, ut hoc loco: οἱ προσέχουσι . . . αὐ  
δὲ προσέχουσι. Tum in libro qui est de locis in hom., §. 6.  
(I, 411): ταῦτα δὲ τὰ γεγραμμένα πᾶσι ὁμοίως εἶσι, ἀλλὰ δὲ  
φλέβια εἶσι ἄλλοις, ἀλλ' οἷον ἄξια λόγον legendum esse, non  
ἀλλὰ τε φλέβια, ex ipsius loci natura patere mihi videtur.

Particula τέ, cui alterum τε respondet, quod e. c. apud  
Platonem, exceptis eis sententiis, ubi οὔτε . . . οὔτε, μήτε .  
μήτε, εἴτε . . . εἴτε, εἰάν τε . . . εἰάν τε legitur, rarissime exstat  
(cf. Bäumlein. part. graec. p. 220), in libro, qui est de aëre  
aquis locis sexies, in libro, qui est de victu acutorum novies  
invenitur. In libro, qui est de capitis vulneribus pauca tan-  
tum exempla exstant. De eis libris, qui restant, fere idem,  
quod de Platonis scriptis dicendum est, si harum particula-  
rum usum respicis.

Multo plurimis locis his particulis sententiae conjungun-  
tur, singulae notiones rarissime. Hoc invenitur de vict. acut.  
§. 18 (I, 386): τοῖσιν τε ὀλῆσιν τε καὶ πισάνησιν χρεόμενοισιν, τοῖσιν  
τε τῷ χυλῷ ἀντέων, de aër. aqu. loc. §. 4 (I, 282) πλευρί-  
δες τε πολλαὶ, αἱ τε ὀξεῖαι νομιζόμεναι νοῖσιν. Lex, de arte,  
de vet. med. §. 14 (I, 6): τῇ τε ὀψι τῷ τε ψαῦσαι, de frac-  
tis §. 6 (I, 755) ὅ τε πύλος αἱ τε ῥασσιῶναι. Saepissime inter  
se respondent ἤν τε . . . ἤν τε aut duo enunciata relativa aut  
praepositiones, cf. de vict. acut. §. 19 (I, 386) ἤν τε ξὺν  
ὀδύνῃ, ἤν τε ἄνειν ὀδύνῃς. Lex, de arte, de vet. med. §. 13  
(I, 5) ἃς τε τοῖσιν δημιουργοῖσιν ἀναθρεῖσκον ἃς τε τοῖσιν δημιουρ-  
γεόμενοισιν . . . de fract. et articulis §. 49 (I, 780): ὑπὸ τε  
τῶν ἰητρῶν ὑπὸ τε τῶν δημοτέων. His fere finibus usus par-  
ticularum τέ . . . τέ circumscribitur. Duobus membris non  
raro tertium vel quartum accedit, ut de fractis §. 55 (I, 783)  
κατὰ τε τὸν βραχίονα κατὰ τε τὸν πήχυν κατὰ τε τὸν καρπὸν  
τῆς χειρὸς, de vict. acut. §. 43 (I, 391) αἱ τε . . . αἱ τε . . .  
ὀκόσα τε.

Multo frequentius inter se respondent particulae τε . .  
καί, quae usu non multum a particulis καὶ . . . καί differunt.  
Conjungunt enim non modo sententias, sed etiam cujusque  
generis notiones et singulas voces. Atque multae locutiones,

1) cf. supra p. 35.

de quibus supra verba fecimus, hic iterum essent tractandae, ut pro illo καὶ ἄλλως καὶ legis ἄλλως τε καί, significatione par, sed usu frequentius, ut apud alios scriptores Graecos. (cf. K. W. Krüger, griech. Sprachl. I, 69, 5). Invenitur enim e. c. in Coacis bis et vicies. Sed his praetermissis jam nonnullos locos inter se comparare liceat, ubi hae particulae quasi coacervatae alia responsione alias figuras efficiunt. Ita in verbis, qui sunt de aër. aqu. locis §. 13 (I, 286): ὁκόσων μὲν ἢ τε κοιλήν εἶρούς τε καὶ ὑγιοτή ἐστι καὶ ἢ κύσας μὴ πυ-

ρετώδης... haec figura inest: τὲ . . . τὲ καὶ . . . καί. Similiter comparatus est locus de morbis I, 6 (I, 448) ubi legis: τὰ τε νοσήματα γινώσκειν ἃ τέ ἐστι καὶ ἃ γ' ὄτων καὶ τὰ μακρὰ αὐτῶν καὶ τὰ βραχέα καὶ . . . καὶ . . . At in ejusdem libri §. 9 (I, 450) ubi haec leguntur: ἀλλὰ ἀρχόμεθα τε αὐτῆς (τῆς ἐήσιος), ἄλλο τε λέγοντες ἄλλο τε ἐργαζόμενοι καὶ τελειῶμεν

ὡσαύτως hoc schema est: τὲ . . . τὲ . . . τὲ . . . καί. Tertium

quod hoc est: τὲ . . . καὶ . . . καὶ . . . καί exstat Epid. VI, sect. 8, 32 (II, 1201—1202) ubi de muliere quadam hoc refertur: τό τε σῶμα ἡνδρώθη καὶ ἐδασίνθη πάντα καὶ ποίγωνα ἔφυσε καὶ ἡ φωνὴ τρηχεῖα ἐγένετο. Ad haec pauca adjicienda sunt, quae ad usum praepositionum spectant in ejusmodi sententiis quarum partes per particulas τὲ . . . καί copulantur. Iteratur praepositio in altero membro: de aër. aqu. loc. §. 14 (I, 287) τῆς τε γῆς ἐγρῆς εἰσῆς ὑπὸ τῶν ὄμβρων καὶ ὑπὸ τοῦ νότον, de quibus verbis quid monendum sit, mox videbimus, ibid. §. 22 (I, 290): ὑπὸ τε τοῦ ἡλίου σηπόμενα καὶ ὑπὸ τῶν ὄμβρων ἐταυζόμενα, de cap. vulnerib. §. 5 (I, 898) ἐν τε τῷ ἔμπροσθεν τῆς κεφαλῆς καὶ ἐν τῷ ὀπισθεν, ibid. §. 24 (I, 909) ἀναξηραίνεται γὰρ τὸ αἷμα ὑπὸ τε τοῦ χρόνου καὶ ὑπὸ φαρμάκων. Omittitur in altero membro: de aère aqu. loc. §. 31 (I, 294): περὶ τε τῆς Εὐρώπης καὶ τῆς Ἀσίας, de cap. vuln. §. 3 (I, 897): ἐν τε τῇ σαρκὶ καὶ τῷ ὀστέῳ. Prognost. §. 8 (I, 38): ἐκ τε τῶν ῥινῶν καὶ τοῦ σιόματος, ibid. §. 9 (I, 38) περὶ τὴν κεφαλὴν τε καὶ τὸ πρόσωπον, ibid. §. 47 (I, 46) ejusdem praepositionis exemplum est. Deinde: de morb. I, 20 (I, 455) ἀπὸ τῆς κεφαλῆς τε καὶ τοῦ ἄλλου

σώματος, de vict. acut. §. 17 (I, 386) ὑπὸ τῆς δρῶσιν τε καὶ τοῦ δέγγους, quorum verborum ordinem Reinholdus, nescio qua de causa, hac ratione immutat: ὑπὸ τε τῆς δρῶσιν τε καὶ τοῦ δέγγους, id quod probat Ermerinsius in epimetri continuatione p. 3. Sed quid in vulgari callocatione offensionis sit non perspicitur, illis praesertim verbis collatis, quae modo e libro I, qui est de morbis et e Prognost. §. 9 descripsi. — Jam igitur ex his paucis exemplis quae attuli, in altero membro praepositionem saepius omitti quam poni apparet, sed praepositionum usu accuratius perquisito hoc melius definiri posse existimo.

Id quod supra dicebam, disserendum esse de verbis τῆς τε γῆς ὑγρῆς εὐρύσης ὑπὸ τῶν ὀμβρῶν καὶ ὑπὸ τοῦ νότιου (de aër. aqu. l. §. 14), ad collocationem particulae τε spectat. Expectas enim: τῆς γῆς ὑ. ε. ὑπὸ τε τῶν ὀμβρῶν κτλ. atque eodem modo nonnunquam etiam apud Atticos (cf. Bernhardt, wissenschaftliche Syntax p. 461, 462. Madvig. griech. Syntax §. 185, 4) τε non proprio loco invenitur, sed praepositur ad notionem, ad quam utrumque membrum quod sequitur referendum est. Alia exempla, quibus hic usus apud Hippocratem confirmatur, sunt: de aër. aqu. loc. §. 14 (I, 287) κίνδυνος θανάτου τε γενέσθαι τοῖσι παιδίοις καὶ τῇσι γυναιξί, Epid. III, sect. 3, 3 (II, 1083) μαθήσιές τε ὅλης τῆς κεφαλῆς ἐγίγνοντο καὶ τοῦ γενείου καὶ ὀστέων.

Particulae τε respondet δέ praeter eos locos, de quibus supra locutus sum, maxime ubi conjunctas particulas τε γάρ legis, quibus neque alterum τε neque καὶ respondet. Loci, ubi hoc invenis, hi sunt: de aër. aqu. loc. §. 10 (I, 285) τὴν τε γὰρ ἀρχὴν et multis interjectis sequitur: εἰ δὲ πρὸς τοῦτοις κτλ. ibid. §. 22 (I, 290) §. 27, (I, 292), ubi τεά τε θηλέα vult Coraës, de vict. acut. §. 16 (I, 385 - 386) ὁκόσοις τε γὰρ . . . τοῦτο δέ. Coaca 189 (I, 148), Prognost. §. 24 (I, 40) de locis in hom. §. 45 (I, 423), de intern. affect. §. 25 (I, 545), de fractis §. 13 (I, 760). Duobus tantum locis particulis τε γάρ nihil respondere videtur. Primum legis de morbo sacr. §. 12 (I, 306): Τοὺς δὲ πρεσβυτέρους οὐκ ἀποκτείνει (τὸ φλέγμα) . . . αἷ τε γὰρ φλέβες εἰσὶ κοῖλαι καὶ αἵματος μεστὰι θερμοῦ, διὸ οὐ δύναται ἐπικρατῆσαι τὸ



φλέγμα, οὐδ' ἀποψύξαι τὸ αἷμα . . ἀλλ' αὐτὸ κρατέεται καὶ καταμύγνυται τῷ αἵματι ταχέως. Quam sententiam si intento animo intuitus eris, alterum membrum verbis ἀλλ' αὐτο effici senties, quod minime offendit, cum particulam ἀλλὰ cum particula δέ vi ac significatione saepissime congruere viderimus. Tum legis de fractis §. 3 (I, 752): *τείνει τε γὰρ ταῦτα τὰ νεῦρα πρὸς τὸ τοῦ βραχίονος ὁστέον, ὅθεν ὁ πῆχυς μετρεῖται*, quo loco quid particulis *τε γὰρ* respondeat frustra quaeris. Quae quum ita sint neque alio loco idem inveniat<sup>r</sup>ur codex Vossianus veram scripturam exhibere mihi videtur qui praebet *τείνουσι γὰρ*, qua scribendi ratione quod *τείνουσι* conjungitur cum neutro pluralis *ταῦτα τὰ νεῦρα* minime offendit, cum in his libris saepius fiat, cf. Epid. III, sect. 1. aegr. 3 (II, 1167), de flatib. §. 8 (I, 298), et omnino hic usus antiquior sit cf. schol. Ven. in Il. A, 310. Neutris pluralibus verba pluralia apud Homerum non raro junguntur, cf. praeterea Pind. Ol. II, 84. Exempla prosariorum Atticorum dat K. W. Krüger, griech. Sprachl. I, 63, 2 adn. 2. Censeo igitur, quae R. Euckenius in dissertatione laudata exposuit, illam grammaticorum doctrinam, nihil significare particulas *τε γὰρ* nisi namque, etenim, in usum Aristotelis non quadrare sed semper desiderandum esse, quo *τε* exciperetur, haec etiam horum librorum sermone ab omni parte probari. Brevitatis causa his statim addo, ubi *καὶ γὰρ* legis, particula *καὶ* semper id verbum cum prioribus conjungi, quod particulam *γὰρ* sequitur, neque desiderari alteram particulam, quamquam saepissime etiam priori *καὶ* alterum in proximis respondet.

Particulas *τε δή* et *τε οὖν*, de quibus Eucken. l. l. p. 21 et 22, similiter judicat, si responsionem spectas, atque de particulis *τε γὰρ*, ego in nullo librorum, quos legi, usquam vidi.

Usus particularum *οὕτε . . οὕτε, μήτε . . μήτε, εἴτε . . εἴτε, ἥν τε . . ἥν τε*, nihil obtulit, quod mentione dignum sit, nisi quod nonnullis locis invenis: *οὕτε . . τε* ut Praedict. I, 124 (I, 78) Prognost. §. 15 (I, 39) Epid. III, aegri XVI, aegr. 1 (II, 1093). In enumerationibus etiam hae particulae

compluries repeti solent. cf. Prognost. §. 36 (I, 43): μήτε . .  
μήτε . . μήτε . . τε.

Particulae τὲ δέ, quarum illa novam rem cum prioribus conjungit, haec oppositionem quandam indicat, quam rationem etiam particularum καὶ . . δέ esse vidimus, in tribus illis libris, qui sunt, de aëre aquis locis, de capitis vulneribus, de victu acutorum; non exstant et praeterea rarissime inveniuntur. Leguntur e. c. in Prognostici §. 37 (I, 43) οἱ τε γὰρ εὐηθέςτατοι τῶν πυρετῶν . . τεταρταῖοι παύονται . οἱ τε δὲ κακοηθέςτατοι τεταρταῖοι κτείνουσι.

---

## Caput III.

De particulis *δή, οὖν, γέ, μήν.*

Particulae *δή* universa vis ac significatio cum ab hominibus doctis accurate sit examinata atque definita (cf. Klotz ad Devar. p. 393. sqq. Hartung, doctrina part. ling. graec. I, p. 222 sqq. Heller, Philolog. vol. VIII, p. 277. Bäumléin, part. graec. p. 98) neque ego habeam, quod his aut novum addam aut contrarium objiciam, statim ad usum hujus particulae, qualis appareat in singulis libris, describendum, transire liceat. Atque cum eam particulam his locis libri qui est de capitis vuln. invenias: §§. 4 (I, 897), 8 (I, 899), 16 (I, 903), 18 (I, 906), 23 (I, 908), 24 (I, 909), inter eos nullus est, quo ad totam sententiam non pertineat, quam aut natura aut prioribus verbis manifestam esse significat. Hoc maxime perspicuum est eis elocutionibus, quibus demonstrativum continetur ut §. 4: *καὶ δὴ τούτων οὕτως ἐχόντων*, §. 8 *καὶ δὴ οὕτω ῥωγμὴ αὖν προσείη*, §. 18: *τὰ δὴ τοιαῦτα*. Ad illud genus sententiae referendae sunt, ut haec: *καὶ δὴ αἶτε τῆς ῥαφῆς ἐτοίμης ἐούσης ῥήγνυσθαι καὶ διαχαλᾶν*, (§. 16). Loci ubi non nisi ad singula verba pertineat, in hoc libro non exstant. Etiam si enim voces, quas sequitur particula *δή*, praeter cetera efferri solent, tamen hujus vis toti sententiae tribuenda est. In libro, qui est de aëre aquis locis, usus non differt, nisi quod particula rarius invenitur. Bis a Coraë praeclare restituta est in §§. 19 (I, 288) et 30 (I, 293), atque Ermerinsius priore loco recte eam collocavisse videtur. In libro autem, qui est de victu acut. quinque decies exstat, qua ex re etiam usum magis varium esse concludi potest. Itaque non modo ad sententias, sed etiam ad singulas voces



refertur, id quod probatur his verbis §. 9 (I, 384): *Φημι δὲ πάγκαλον εἶναι κτλ.* Maxime vero hic liber eo a prioribus differt, quod aliquoties *δὲ* cum aliis particulis consociatur, quibuscum in illis non conjunctum est. Nam cum in illis praeter particulas *καὶ δὲ*, de quibus quid sentiendum sit, postea dicemus, nihil inveniatur quod huc referri possit, in libri, qui est de victu acutorum §. 28 (I, 388) legis: *εἰ γὰρ δὲ τοῖσι γε ὑγιαίνουνσι φαίνεται κτλ.*, quales particularum concursiones a scribendi ratione illorum librorum plane abhorrent. Praeter has particulas, quarum suam quaeque vim retinet, invenis in §. 45 (I, 391) *δὲ δὲ*, de quibus supra p. 42 dictum est. Eaedem voces in §§. 38 (I, 390) et 66 (I, 395) e vetustissimo codice restitutae sunt. Denique affero particulas *δὲ οὖν*, quarum vis, quae sit apud Hippocratem, ex his solis verbis, quod sciam, cognosci potest, quae leguntur in §. 49 (I, 392): *ὁ δὲ οὖν πλειστός μοι λόγος γέγονε τῆς μεταβολῆς τῆς διαίτης ἐπὶ τὰ καὶ ἐπὶ τὰ.* Primo obtutu hae particulae consociatae molestae nobis videntur, sed cum etiam apud optimos scriptores Atticos obviae sint (cf. Klotz ad Devar. p. 418, Ast, lex. Plat. I, p. 449), quae explicatio constituenda sit videamus. Neque dubium est, quin harum particularum prior totum enunciatum e superioribus manifestum esse indicet, nec non altera, cum conclusionem significet, ad ea spectat, quae antecedunt, in qua ipsa re est, cur unam alteram superfluum esse opinemur. Attamen sua utrique vis servanda est neque alia hujus rei explicatio esse videtur quam haec, alterius vim altera augeri, ita ut scriptor in ejus modi locis magna fiducia aliquid e prioribus manifestum esse contendat<sup>1)</sup>. — Deinde in enunciatis conditionalibus post *ἤν* et *εἰ* ponitur *δὲ*, qua ratione id quod sententia conditionalis continetur, manifestum esse indicari recte docet Eucken, l. l. p. 48 et exempli causa ab omni parte probatur his verbis e §. 28 (I, 388) libri qui est de victu acutorum descriptis: *εἰ γὰρ δὲ τοῖσι γε ὑγιαίνουνσι γίνονται διαφέροντα μέγα τὰ τοῦτα ἢ τοῦτα διαιτήματα, . . πῶς*

1) cf. Val. Chr. Fr. Rost, de particulae *οὖν* derivatione, significatione, usu. p. 5.

οὐχὶ καὶ ἂν γε τῇσι νοήσοισι διαφέρει μέγα, quibus verbis diligenter consideratis, eadem explicatio non prorsus sufficere videtur in interpretandis verbis §. 45 (I, 391) quae haec sunt: καὶ γὰρ ἦν ὅλον τὸ σῶμα ἀναπαίσηται πούλὺν παρὰ τὸ ἔθος, οὐκ αὐτίκα ἔρρωται μᾶλλον. ἦν δὲ δὴ καὶ πλείω χρόνον διελινίσαν ἑξαπίνης ἐς τοὺς πόνους ἔλθῃ, φλαῦρόν τι πρῆξαι ἐπιδήλως. Sentis particulam potius in apodosi expectari, quam in protasi. Atque profecto particulam ad protasin pertinere nego, ubi quid tandem significet, minime elucet, quamquam me non fugit, legi in Coaca 244 (I, 158): Ἀνάχρεμψις πυκνή, ἦν δὴ τι καὶ ἄλλο σημεῖον προσῆ, φρενι-κόν<sup>1)</sup>. Sed hoc loco aliter comparato δὴ id significat, quod per se manifestum est, ut nostro sermone apte veritas particulas: wenn natürlich, wenn selbstverständlich, quae significatio quam parum in priorem locum quadret, ipse videre potes. Existimandum est igitur, particulae vim illo loco maxime ad apodosin spectare, quâ hujus ratio legenti ab initio totius sententiae significetur. Quod igitur in fine sententiae ἐπιδήλως significat, jam antea particula δὴ denotatur. — Denique semel in hoc libro invenis ὥς δὴ (cf. §. 37 -- I, 389) de quibus particulis conferantur quae dicit Naegelsbachius ad Il. I. 110.

Hic fere usus est particulae δὴ in illis tribus libris, qui maxime in Hippocratis dicendi usu describendo observandi sunt.

E reliquis libris complures eo congruunt quod δὴ in iis rarissime exstat. Nam in aliis eorum bis, in aliis semel tantum invenitur. Quod cum cadat in libros Epidemiorum, in Coacas, in Prognosticum, in librum Praedictorum, in librum qui est de humoribus, cum illa brevissima et tenui dicendi ratione, quae horum librorum propria est, arcte conjunctum esse apparet. Paulo frequentius δὴ invenitur in libro I, qui est de morbis — neque enim in alterum neque in tertium idem valet, quippe in quorum utroque non plus quam semel legatur — deinde in libris, qui sunt de morbo sacro, de internis affectionibus, de victu salubri, de locis in homine,

1) Eadem verba legimus Praedict. 1. 6 (I, 67).

refertur, id quod probatur his verbis §. 9 (I, 384): *Φημι δὲ πάγκαλον εἶναι κτλ.* Maxime vero hic liber eo a prioribus differt, quod aliquoties *δὲ* cum aliis particulis consociatur, quibuscum in illis non conjunctum est. Nam cum in illis praeter particulas *καὶ δὲ*, de quibus quid sentiendum sit, postea dicemus, nihil inveniatur quod huc referri possit, in libri, qui est de victu acutorum §. 28 (I, 388) legis: *εἰ γὰρ δὲ τοῖσι γε ὑγιαίνουσι φαίνεται κτλ.*, quales particularum concursiones a scribendi ratione illorum librorum plane abhorrent. Praeter has particulas, quarum suam quaeque vim retinet, invenis in §. 45 (I, 391) *δὲ δὲ*, de quibus supra p. 42 dictum est. Eaedem voces in §§. 38 (I, 390) et 66 (I, 395) e vetustissimo codice restitutae sunt. Denique affero particulas *δὲ οὖν*, quarum vis, quae sit apud Hippocratem, ex his solis verbis, quod sciam, cognosci potest, quae leguntur in §. 49 (I, 392): *ὁ δὲ οὖν πλειστός μοι λόγος γέγονε τῆς μεταβολῆς τῆς διαίτης ἐπὶ τὰ καὶ ἐπὶ τὰ.* Primo obtutu hae particulae consociatae molestae nobis videntur, sed cum etiam apud optimos scriptores Atticos obviae sint (cf. Klotz ad Devar. p. 418, Ast, lex. Plat. I, p. 449), quae explicatio constituenda sit videamus. Neque dubium est, quin harum particularum prior totum enunciatum e superioribus manifestum esse indicet, nec non altera, cum conclusionem significet, ad ea spectat, quae antecedunt, in qua ipsa re est, cur unam alteram superfluum esse opinemur. Attamen sua utrique vis servanda est neque alia hujus rei explicatio esse videtur quam haec, alterius vim altera augeri, ita ut scriptor in ejus modi locis magna fiducia aliquid e prioribus manifestum esse contendat<sup>1)</sup>. — Deinde in enunciatis conditionalibus post *ἤν* et *εἰ* ponitur *δὲ*, qua ratione id quod sententia conditionalis continetur, manifestum esse indicari recte docet Eucken, l. l. p. 48 et exempli causa ab omni parte probatur his verbis e §. 28 (I, 388) libri qui est de victu acutorum descriptis: *εἰ γὰρ δὲ τοῖσι γε ὑγιαίνουσι φαίνεται διαφέροντα μέγα τὰ τοῦτα ἢ τοῦτα διαιτήματα, . . πῶς*

1) cf. Val. Chr. Fr. Rost, de particulae *οὖν* derivatione, significatione, usu. p. 5.



οὐχὶ καὶ ἂν γε τῇσι νοήσοισι διαφέρει μέγα, quibus verbis diligenter consideratis, eadem explicatio non prorsus sufficere videtur in interpretandis verbis §. 45 (I, 391) quae haec sunt: καὶ γὰρ ἦν ὅλον τὸ σῶμα ἀναπαίσεται πούλὺ παρὰ τὸ ἔθος, οὐκ ἀντίκα ἔρρωται μᾶλλον . ἦν δὲ δὴ καὶ πλείω χρόνον διελνίσαν ἑξαπλῆς ἐς τοὺς πόνοὺς ἔλθῃ, γλαϊρόν τι περῆσαι ἐπιδήλως. Sentis particulam potius in apodosi expectari, quam in protasi. Atque profecto particulam ad protasin pertinere nego, ubi quid tandem significet, minime elucet, quamquam me non fugit, legi in Coaca 244 (I, 158): Ἀνάχρεμψις πυκνὴ, ἦν δὴ τι καὶ ἄλλο σημεῖον προσῆ, φρενιτικόν<sup>1)</sup>. Sed hoc loco aliter comparato δὴ id significat, quod per se manifestum est, ut nostro sermone apte veritas particulas: wenn natürlich, wenn selbstverständlich, quae significatio quam parum in priorem locum quadret, ipse videre potes. Existimandum est igitur, particulae vim illo loco maxime ad apodosin spectare, quâ hujus ratio legenti ab initio totius sententiae significetur. Quod igitur in fine sententiae ἐπιδήλως significat, jam antea particula δὴ denotatur. — Denique semel in hoc libro invenis ὥς δὴ (cf. §. 37 -- I, 389) de quibus particulis conferantur quae dicit Naegelsbachius ad II. I. 110.

Hic fere usus est particulae δὴ in illis tribus libris, qui maxime in Hippocratis dicendi usu describendo observandi sunt.

E reliquis libris complures eo congruunt quod δὴ in iis rarissime exstat. Nam in aliis eorum bis, in aliis semel tantum invenitur. Quod cum cadat in libros Epidemiorum, in Coacas, in Prognosticum, in librum Praedictorum, in librum qui est de humoribus, cum illa brevissima et tenui dicendi ratione, quae horum librorum propria est, arcte conjunctum esse apparet. Paulo frequentius δὴ invenitur in libro I, qui est de morbis — neque enim in alterum neque in tertium idem valet, quippe in quorum utroque non plus quam semel legatur — deinde in libris, qui sunt de morbo sacro, de internis affectionibus, de victu salubri, de locis in homine,

1) Eadem verba legimus Praedict. 1. 6 (I, 67).

de fractis, de medico, de officina medici, de flatibus, denique in parte spuria libri qui est de victu acutorum. Inter omnes autem copia et multitudine particulae *δή* insignis est liber, qui inscribitur lex, de arte, de vetere medicina. In hoc enim libro sexies et vicies exstat. His igitur constitutis magis de universo particulae usu dicendum est.

Atque primum quidem *δή* haud raro in apodosi collocatur ut de locis in hom §. 9 (I, 412): *ὅταν δὲ τὰ κάτω ξηρὰ γένωνται, τὰ ὄνω ὑγρὰ . . . ἄγει δὲ τὸ ξηρὸν τοῦ σώματος τὸ ἐκ τῆς κεφαλῆς ὑγρόν*, quo loco, cum satis ampla parenthesis inter protasin et apodosin inseratur, haec effertur, quippe in qua summa totius sententiae vis posita sit et quo facilius is qui legit ad protasin eam referat, quem usum aliorum scriptorum verbis illustrant Klotz ad Devar. p. 396, Hartung I, 261 sqq. Aliud ejusdem generis exemplum est lex, de arte, de vet. med. §. 36 (I, 16), ubi post interposita verba *διὸ καὶ αἱ κρίσεις — δύνανται*, apodosis inde a verbis ducitur: *πάντων δὲ τούτων κίλ.*, quibus singulae res ante enumeratae comprehenduntur. Tertium exemplum invenis lex, de arte, de vet. med. §. 8 (I, 3). Non tamen solum propter verba, quae inseruntur, particulam *δή* poni, sed in universum ad sententiam efferendam docet locus, qui est de affect. §. 34 (I, 525): *ὅταν ἐπὶ τραώματος ἢ πτώματος ἀθροισθῇ (τὰ φύματα), ξυμφέρει δὲ κίλ.* Ex omnibus his exemplis, particulam *δή* in apodosi quam maxime sententiae initium petere, finem fugere elucet, de qua re moneo, quod Ermerinsius de morbis I, 19 (I, 454) unum codicem *Θ* secutus scribit: *ἦν δὲ ὁ τε χρόνος πλείων γένηται καὶ αὐτὸς ἀσθενέστερος καὶ ἀναπύσαι μὴ δύνηται, ἀλλὰ κανθῇ ἢ τμηθῇ καὶ τὸ πῦρον ἐξέλθῃ, παραντίκα μὲν καὶ οὕτω δοκέει δὲ τὰ ῥάων γεγόνεται*, ubi codicum ceterorum scripturam *καὶ οὕτω δὲ τὰ δοκέει* praeferre non dubito, praesertim quum *δή* post demonstrativum *οὕτω* pulcre ponatur, de qua collocatione Hartungius l. l. p. 259 haec dicit: Sehr oft tritt diesem *δή* ein Demonstrativum voraus, wie *τότε, ἐνταῦθα, οὕτως* etc. Idem demonstravit Klotzius ad Devar. p. 395. Cum igitur usus particulae *δή* in apodosi collocatae in his libris hic sit, quod Ermerinsius in §. 33 libri, qui inscribitur lex, de arte, de

vetero medicina (I, 14) legit: *εἰ δὲ δὴ τυγχάνει τὸ μὲν θερμόν ἐὼν σιερφνόν, ἄλλο δὲ θερμόν ἐὼν πλαδαρόν, ἄλλο δὲ θερμόν ἄραδον ἔχον* — *ἔστι γὰρ καὶ ἄλλα πολλὰ θερμὰ καὶ ἄλλας πολλὰς δυνάμεις ἰπεναντίας ἐωντοῖσι ἔχοντα* δεήσει δὴ τι αὐτῶν προσενεγκεῖν κτλ., δεήσει δὴ conjecturâ ponens pro δεήσει δέ, quae est vulgata scriptura, non rejiciendum esse mihi videtur, quamquam alii horum librorum loci, ubi δὴ et in protasi et in apodosi usurpetur, afferri nequeunt. Attamen analogia Ermerinsii conjecturam probari puto. Legis enim in ejusdem libri §. 8 (I, 3) haec: *Ὡς οὖν ποιεῖτε ταῦτα (ἢ τέχνη) καὶ οἷη τέ ἐστι διὰ παντός ποιεῖν, περὶ τούτου μοι δὴ ὁ λοιπὸς ἔσται λόγος*. Ut igitur hoc loco οὖν in protasi praecedat, ita illic particula δὴ, significatione simillima. Nam cum sententiam ex eis quae antecedunt, manifestam esse indicet, habet vim concludendi, ut particula οὖν.

Occasione oblata hoc loco memoro, de fractis §. 15 (I, 763) particulam ἤδη in apodosi inseriri, particula δὴ in in protasi praecedente. Verba haec sunt: *Ὅταν δὲ δὴ ἱκανῶς καταταθῇ, ῥηϊδίον ἤδη κατορθώσασθαι τὰ ὀστέα*.

Jam consideremus particulam δὴ post pronomina et adverbia collocatam. Atque quod jam supra dicebam, repeto, post demonstrativa facillime esse ad intelligendum, quid δὴ significet, cum, ubi demonstrativa ad ea quae praecedunt referuntur, ex his rem manifestam esse indicet, ita ut non raro vim concludendi quandam habeat maxime ubi complurium rerum enumerationi demonstrativo, quo omnia comprehendantur, finis imponitur. Interdum sententia relativa antecedit, ut in §. 19 libri, qui est lex, de arte, de vetero medicina (I, 8): *ὥσπερ καὶ τῶν ἄλλων τεχνέων οἱ δημιουργοὶ πολλὸν ἄλλήλων διαφέρουσι, οὕτω δὴ καὶ ἐπὶ ἰητρικῆς* et saepius, quibus locis particula ad demonstrativum pertinere videtur, si sententiam recte consideras, eam ad totum evunciatum pertinere intelliges. Post relativa δὴ non invenitur nisi in libris, qui sunt de victu acutorum, Epid. III. (cf. supra p. 79), de morbo sacro, de morbis I, de internis affectionibus, de flatibus, in Prognostico, in libro, qui inscribitur lex, de arte, de vetero medicina. Atque ita collocata haec particula semper



suam significationem retinens rem extra omnem dubitationem ponit, quippe de qua inter omnes constet. Nec minus, ubi hoc fit, vis particulae ad totum enunciatum pertinet, quamquam relativum arguetur. Sed hic usus in illis libris omnibus simplicissimus est, ut tantum exempli causa e Prognostici §. 42 (I, 42) haec verba adscribam: *ὁκύταν δὲ ἀποκριθῇ ἡδὴ πᾶν, ὃ δὴ σταφυλὴν καλέουσι, κιλ.* — Post voces *ὅσους, ὁκόσος, ὁκοτός* cum particulae *δὴ* significatio fere contraria esse videatur, quoniam hae voces indefinitam vocem denotant, etiam hujus modi locutionibus illam propriam particulae vim subesse luculenter exposuit Hellerus in Philol. VIII, p. 305. Ita legis de cap. vuln. §. 24 (I, 909): *ὅστέον δὲ ὃ τι δὴ ἀποστῆναι δεῖ ἀπὸ τοῦ ἄλλου ὀστέον . . . ἀφίσταται ἐπὶ πολὺ ἔξαιμον γερόμενον*, de morbis I, 1 (I, 446) etiam particula *ἄν* relativo additur. Legis enim: *καὶ ὃ τι ἄν δὴ τις τοιούτων ἀμαρτιάνῃ ἢ λέγων ἢ ἐρωτῶν κιλ. . . ταύτῃ φυλάσσοντα χρὴ ἐπιτίθεσθαι ἐν τῇ ἀντιλογίῃ*, cf. praeterea de morb. sacro §. 2 (I, 301): *Ἐμοὶ δὲ δοκέουσι οἱ πρῶτοι τοῦτο τὸ νόσημα ἀφιερῶσαντες τοιοῦτοι εἶναι ἄνθρωποι, οἷοι καὶ νῦν εἰσὶ μάγοι τε καὶ καθάρται καὶ ἀγυρταὶ καὶ ἀλαζόνες, ὁκόσοι δὲ προσποιέοντας σφόδρα θεοσεβέες εἶναι καὶ πλέον τι εἰδέναι*, de internn. affect. §. 3 (I, 533): *ἐς χρῶμα δὲ ὁρέων μελετᾶν, ὁκοίων δὴ τίτων δοκέει σοι δεῖσθαι*. Itaque in libri, qui est de victu acutorum parte spuria, §. 34 (I, 402) quod Ermerinsius restituit *καὶ ὁκόσα δὴ ἐς οὕρησιν ἐν οἴνῳ καὶ μέλιτι* pro *καὶ ὁκόσα δεῖ κιλ.* loci rationi accomodatum videtur, ubi postquam aliquot pulmonum inflammationis remedia, quibus mel admisceri solet, singulatim descripta sunt, jam magis in universum disputans auctor libri omnino quaecunque urinae propellendae causa e melle exhibeantur, prodesse dicit.

Deinde ut apud alios scriptores, ita in his libris *δὴ* usurpatur post voculas *ἦν, εἰ, ὅταν, ὁκόταν, ἐπὴν*. Praeter ea exempla quae supra attuli (cf. p. 70) *εἰ — δὴ* invenitur: lex, de arte, de vetera med. §. 33 (I, 14), deinde *εἰ δὴ* bis in §. 4 libri qui est de morbo sacro (I, 303), *ἦν δὴ* de morbis I, 21 (I, 455), II, 22 (I, 468), de fractis §. 42 (I, 777), *ἐπὴν δὴ* praeter unum locum, qui est de fractis §. 15 (I, 762) non exstare videtur. Idem valet in verba *ὅταν δὴ* quae

legis Epid. VI, sect. 3, 1 (II, 1174). Denique *ὁκρίαν δὲ* reperitur in §. 22 partis spuriae libri, qui est de victu acut. (I, 400) de quo loco monendum est, verba *ὑποχόνδριον μὲν γὰρ ἦν ἐπίπνον ἦ*, cum multarum rerum enumeratio sequatur, apodosi carere, quare animus legentis per particulam ad illam protasin reducitur, ne oratio prorsus interrumpatur.

*Δὲ* in interrogationibus raro invenitur nulla alia de causa, quam quod hae ipsae cum simplici et tranquillo horum librorum sermone parum congruunt. In pauca tantum scripta ut in Coacas, in Prorrheticum I, in libros Epidemiorum qui spurii dicuntur hoc minime valere videtur, sed ne in his quidem istarum interrogationum longe plurimae ab ipsius auctoris manu profectae sunt, sed recentioribus interpolatoribus sine dubio debentur (cf. Ermerins. vol. I. praef. p. XIX). Praeterea liber, qui inscribitur lex, de arte, de vetere medicina sententiis interrogativis maxime insignis est, qui quantopere omnino a reliquorum simplicitate recedat, postea videmus. In hujus libri §§. 25 (I, 10) et 31 (I, 13) invenis *τί δὲ* in interrogatione recta. Idem legis in interrogatione indirecta de flatib. §. 12 (I, 299), ubi nonnulli codices praebent *οὖν* pro particula *δὲ*, quod non raro in quibusdam codicibus cum ea permutatur, ubi per sensum licet.

His igitur breviter expositis quibuscum aliis particulis *δὲ* in his scriptis jungatur videamus. Itaque cum, quid de particulis *μὲν δὲ*, *δὲ δὲ* sentiendum sit jam supra p. 28 et 42 explicaverim, statim ad usum particularum *καὶ δὲ* definiendum transire liceat, quas jam supra in libro, qui est de capitis vulneribus ter — §§. 4 (I, 897), 8 (I, 899), 23 (I, 908) — deprehendimus. Et ut illic, sic aliis locis significatio harum particularum in initio sententiae positarum facile enucleari potest. *Καὶ* enim id addit, quod inter omnes constare et manifestum esse particulâ *δὲ* indicatur. Sic enim legitur Epid. II, sect. 2, 7 (II, 1012) de morbis I, 26 (I, 458). Sed notandum est, praeter haec quinque exempla vix alia reperiri, ubi *καὶ δὲ* nullo verbo interposito sententiam infert, quare quod Euckenius, de Aristot. dic. rat. p. 44 observavit: Aristotelem certam hanc legem sibi constituisse,

ut  $\delta\eta$  post  $\kappa\alpha\iota$  nullo verbo interposito non collocaret, nisi alterum  $\kappa\alpha\iota$  sequeretur, ita ut aut  $\kappa\alpha\iota \delta\eta \kappa\alpha\iota$  aut  $\kappa\alpha\iota — \delta\eta$ , nullo vero loco  $\kappa\alpha\iota \delta\eta$  diceret, in omnes horum medicorum libros quadrat, exceptis illis tribus, e quibus illa exempla attuli. Invenis e. c. particulas  $\kappa\alpha\iota \delta\eta \kappa\alpha\iota$ , in quibus alterum  $\kappa\alpha\iota$ , ut etiam eis locis, ubi  $\delta\eta \kappa\alpha\iota$  aut  $\delta\eta - \kappa\alpha\iota$  legis, ut de vict. ac. § 38 (I, 390), de fractis et articulis §. 56 (I, 784), de internn. affect. §. 49 (I, 559), vim habet intendendi, his locis: Epid. IV, 27 (II, 1132), de locis in hom. §. 3 (I, 409), de fractis 14 (I, 762), bis in ejusdem libri §. 15 (I, 762). Alterum  $\kappa\alpha\iota$  verbo interjecto a prioribus particulis sejunctum invenis Epid. III, aegri XVI, aegr. 13 (II, 1111); primum vero  $\kappa\alpha\iota$  a ceteris voculis particulâ  $\gamma\acute{\alpha}\rho$  disjungitur in §. 16 libri, qui inscribitur lex, de arte, de vetere medicina,  $\kappa\alpha\iota — \delta\eta$  in libro I, qui est de morbis ter quidem invenitur, sed praeter haec pauca exempla exstant et ea quidem dubia, cf. de morb. III, 10 (I, 490), de locis in hom. §. 13 (I, 414) ubi Ermerinsius copulam recte addidisse videtur. Particulis  $\kappa\alpha\iota \delta\eta$  respondet  $\omicron\upsilon\delta\delta\epsilon \delta\eta$  in sententia negativa, quod tamen non inveni, nisi bis in libro, qui est de victu acutor. cf. §§. 35 (I, 389)<sup>1)</sup> et 67 (I, 395).

Particulae  $\gamma\acute{\alpha}\rho \delta\eta$  quarum prior semper ad ea spectat quae antecedunt, maxime inveniuntur in libro, qui inscribitur lex, de arte, de vet. medicina; deinde libri qui sunt de victu acutorum, de victu salubri, de natura hominis, liber Epid. VI singula exempla praebent.

Quantum autem discrimen sit inter rationem scribendi in libro, qui lex, de arte, de vetere med. inscribitur et cetera scripta, inter quae libri qui sunt de aëre aquis locis, de capitis vulneribus, libri Epid. I et III maxime ab illo diversi sunt, hujus particulae usu optime cognoscitur. Nam non modo ab eis locutionibus, quibus complures particulae conjunguntur, quales haec sunt:  $\epsilon\iota \gamma\acute{\alpha}\rho \delta\eta — \gamma\acute{\epsilon}$ ,  $\omicron\upsilon \gamma\acute{\alpha}\rho \delta\eta \gamma\acute{\epsilon}$ ,  $\kappa\alpha\iota \gamma\acute{\alpha}\rho \delta\eta \kappa\alpha\iota$ , — cf. lex, de arte, de vet. med. §§. 7

1) h. l.  $\omicron\upsilon\delta\delta\epsilon \delta\eta$  servatum est in Galeni libro spurio de victus ratione in morbis acutis sec. Hippocrat., Kühn XIX, p. 193 et 195, et a Mackio et Ermerinsio receptum.



(I, 3) et 16 (I, 6) — sermo in his libris prorsus abhorret, verum etiam quaedam particulae, quae e particula *δή* cum alia vocula composita nascuntur, in eis plane non exstant. Particulam enim *δήπου* in illo libro, quo Ermerinsius primus tria scripta comprehendit, quater legis neque usquam alibi uno loco excepto, qui est de flatib. §. 12 (I, 299). Vocis vero, quae est *δήποτε* solum exemplum reperi ibid. §. 10 (I, 299).

Particula *οὖν*, ut ad eam transeamus, in libro, qui est de aëre aquis locis, multo saepius particulam *μέν* sequitur, quam huic non apponitur. Illud enim duodevicies, hoc ter tantum fit, in qua re huic simillimi sunt libri Epid. I et III et liber qui est de victu acutor. Nam in librum qui est de capitis vulneribus hoc non prorsus quadrat, cum in eo *μέν οὖν* bis inveniantur, totidemque exempla, ubi *οὖν* particula *μέν* non praecedente, positum est, exstant. Sed cum de ratione, qua *μέν οὖν* usurpetur, antea dictum sit (cf. p. 26 sqq.), statim quo modo ceterum horum librorum scriptores particulâ *οὖν* usi sint videamus. Atque si quis ut universum hujus particulae usum paucis definiam desideret, hoc dicam: eam maxime inveniri, ubi quid diligentius describitur atque accurata argumentatione demonstratur et ita quidem plerumque usurpatur, ut singula breviter comprehensa vel quae totius ratiocinationis summa est in fine ei qui legit, ante oculos ponat.

Ita fit ut id quod primum positum est, in fine fere ad verbum repetatur. Exemplo sint verba, quae legis de aër. aqu. loc. §. 11 (I, 285): *Τὰ ἀπὸ χιόνος καὶ κρυστάλλων (ἕδατα) πονηρὰ πάντα*, ad quod dictum comprobandum sequitur longa argumentatio, in cujus fine iterum legis: *Ταύτη οὖν νομίζω πονηρότατα ταῦτα τὰ ἕδατα εἶναι τὰ ἀπὸ χιόνος καὶ κρυστάλλων*. Ita in libro, qui est de victu acutorum, verba quae legis in §. 39 (I, 399): *τόδε γε μὴν κρέσσον μαρτύριον . οὐ γὰρ ἡδελγισμένον μοῦνον ἐστὶ τῷ πρῆγματι . . . ἀλλ' αὐτὸ τὸ πρῆγμα ἐπικαιρότατόν ἐστι διδακτήριον . οἱ γὰρ ἀρχόμενοι κτλ.* et quae sub finem sequuntur *Τοῦτο οὖν ἡγεῖ-*

μαι μέγιστον διδακτήριον, tum quae legis in §. 41 (I, 390) *Πάντα οὖν ταῦτα μεγάλα μαρτύρια*, deinde quae inveniuntur in §. 46 (I, 391) *διὰ τέλος οὖν μαρτυρεῖ ταῦτα πάντα ἀλλήλοις ὅτι κτλ.* haec omnia quodam modo inter se cohaerent. Ego in hujusmodi sententiis propriam hujus voculae vim optime conspici puto propterea quod legentis animum ad rem revocat, quae cum jam antea posita sit, majore vi iteratur, quam non modo iteratione ipsa sententiae tribui consentaneum est, verum etiam quia scriptor quae certis causis confirmavit, ea majore fiducia pronuntiat, ut nos ejus modi sententias confirmare solemus *voculis also wirklich, also in der That.* (cf. V. Chr. Fr. Rost, über Ableitung etc. des Partikel *οὖν*, p. 2). Vis tamen collectiva et conclusiva magis magisque praevaluit, ita ut ubi illa iteratio non fit, sed particulâ *οὖν*, aliqua expositione facta, omnia paucis comprehenduntur, haec maxime cognoscatur. Haec significatio saepissime post demonstrativa apparet aut si ceterum indicatur, quid ex ratiocinatione sive longior est, sive brevior, efficiatur, ut de vict. acut. §. 29 (I, 388), postquam repentinae victus mutationes quam aegrotis periculosae sint multis enarratum est, hoc ponitur: *Ἀρήγει οὖν τοῦτοις ἀνασηκῶσαι τὴν μεταβολήν.* Nonnunquam vero ne haec quidem significatio plane aperta est, cum id quod ponitur unde colligatur primo obtutu non insit in prioribus, cf. e. c. de aër. aqu. locis §. 12 (I, 286): *ὑψίστασθαι οὖν*, inquit auctor, *τοῖσι τοιούτοις (ὑδασι) ἀνάγκη ἐν τοῖσι ἀγγείοις ἵλιν καὶ ψάμμον.* Cum autem in eis quae praecedunt de aliis aquis non dicat, nisi de eis, quae ex variis regionibus confluae sunt, quales in magnis fluminibus invenis, ex his maxime limum et arenam in vasis subsidere non statim concluditur, sed tibi ipsi ratiocinatio hunc fere in modum supplenda est: aquas e variis terris conflucas varias ducere humi particulas, quas in corpus humanum introductas in vasis subsidere consentaneum est. Sed cum has in usu variationes pluribus exemplis illustrare longum sit neque necessarium, cum universi sermonis Graeci propriae sint, jam de iis videamus, quibus hi libri aut ab aliis aut inter se differant.

Ac primum quidem *οὖν* post parenthesin, cum apud

Atticos saepe inveniatur (cf. Klotz ad Devar. p. 718, Stallbaum ad Plat. Prot. 327, B) in illis quattuor libris, quorum inscriptiones supra dixi, non exstat, uno loco excepto qui est de victu acut. §. 64 (I, 395): *περὶ τῶν ἄλλων ποιῶν, — οἷον τὸ κρίθινον καὶ τὰ ἀπὸ χλοιῆς ποιούμενα, καὶ τὰ ἀπὸ σταφίδος καὶ σταμφύλων καὶ πυρῶν καὶ κνήκου καὶ μίρτων καὶ ξοιῆς καὶ τῶν ἄλλων, — ὅτε οὖν ἂν τινος αὐτῶν καιρὸς ἢ χρεέσθαι, γεγράφεται παρ' αὐτοῦ τῷ νοσήματι.* Neque in reliquis quidem libris multo frequentius ita usurpatur. Legis tamen lex, de arte, de vet. med. §. 8 (I, 3): *περὶ δὲ τῆς ἱητρικῆς — ἐς ταύτην γὰρ ὁ λόγος — ταύτης οὖν τὴν ἀπόδειξιν ποιήσομαι καὶ πρῶτόν γε διοριεῦμαι ὃ νομίζω ἱητρικὴν εἶναι — τὸ δὴ πᾶμπαν ἀπαλλάσσειν τῶν νοσεόντων τοῖς καμάτους κτλ.,* ubi post parenthesin constructio paullo immutatur, cum scriptor pergat *ταύτης*, non *περὶ ταύτης*, hoc vero in proximis non habet, unde pendeat. Tum quater invenitur in libro qui est de internn. affect. in formula *τάδε οἷν πάσχει* quae exstat §§. 1 (I, 513), 6 (I, 534), 7 (I, 535), 13 (I, 539). Neque in apodosi saepius collocatur, ubi id quod apodosi continetur, e protasi necessario colligi indicat, ut Aphorism. I, 3 (II, 1243): *ἐπεὶ δὲ οὐκ ἀτρεμέουσι οἱδ' εἰ δύνανται ἐπὶ τὸ βέλτιον ἐπιδιδόναι, λείπεται οὖν ἐπὶ τὸ χεῖρον.,* aut, ut Klotzius l. l. p. 718 dicit: »οἷν adjuvat etiam apodosi eo quod complexum quasi earum rerum quas protasis continet, monstrat collectiva vi sua,« unde hoc maxime longiore protasi praemissa fieri intellegitur, ut Prognost. §. 1 (I, 36) *ἐπειδὴ δὲ οἱ ἄνθρωποι ἀποθνήσκουσι, οἱ μὲν πρὶν καλέσαι τὸν ἱητρὸν ὑπὸ ἰσχύος τῆς νόσου, οἱ δὲ καὶ ἐσκαλεσάμενοι παραχρῆμα ἐτελείτησαν, οἱ μὲν ἡμέρην μίαν ζήσαντες, οἱ δὲ ὀλίγοι πλείνα χρόνον, πρὶν ἢ τὸν ἱητρὸν τῇ τέχνῃ πρὸς ἑκάστον νόσημα ἀνταγωνίσασθαι, γνόντα οὖν χρὴ . . . ἐκμανθάνειν.* — His locis cognitis jam iudicium ferre poterimus de verbis quae leguntur de vict. acut. partis spuriae §. 16 (I, 399): *ὁκόσοις δὲ ἐν πυρετοῖσι κοιλίῃ ἔγρη καὶ γνώμη τεταραγμένη, καὶ οἱ πολλοὶ τῶν τοιούτων τὰς κροκύδας ἀφαιρέουσι καὶ τὰς ῥίνας σκάλλουσι καὶ κατὰ βραχὺ μὲν ἀποκρίνονται τὸ ἐρωτώμενον, αὐτοὶ δὲ ἐφ' ἐωιῶν οἱδὲν λέγουσι κατηρημένον, δοκέει οὖν μοι τὰ τοιαῦτα μελαγχολικὰ εἶναι,*



quam vulgatam loci scripturam Ermerinsius defendit contra Littréum, qui velustissimi codicis auctoritate particulam καί ante οἱ πολλοί omittit. Ermerinsius in adnotatione: »Mihi καί non neglegendum videtur, inquit, nam καί οἱ πολλοί — καιηρημένον una cum superioribus protasin efficiunt sententiae, cujus apodosis est in verbis δοκέει οὖν μοι — εἶναι. Structura ejusmodi bene Graeca neque rara, cf. Matthiae Gr. Gr. §. 472, 3, p. 881. Propter protasin longiorem in apodosin οὖν intulit, quod itidem frequentis usus in graeca oratione.\* Sed quam dura haec constructio sit, hoc loco cum illis, quos modo transscripsi, comparato, per se apparet. Quae si acciperetur, subjectum intra protasin mutaretur, id quod sane molestum est, quare scripturam codices antiquissimi praefero, verbis ὁκόσοισι δὲ — τεταραγμένη protasin contineri existimans, proximis apodosin. Neque etiam si omnes codices illud καί exhiberent, quidquam impediret, quominus eodem modo verba inter protasin et apodosin distribueremus, cum non simpliciter copulet, sed vi intentionis ac gradationis praeditum sit. Itaque hoc exemplum ad usum particulae οὖν in apodosi demonstrandum proferri nequit, sed οὖν novum quid addit, quod e prioribus concluditur, ita ut cum Latinorum vocula igitur comparari possit. Namque hic usus, quem Hartung, part. graec. II, p. 18 non inepte epilogistischen Gebrauch vocat, et in his libris et apud alios frequentissimus est maximeque invenitur, ubi copiosae expositioni brevis sententia adjicitur, quae ex his efficitur. Ita auctor partis spuriae libri, qui est de victu acut. §. 13 (I, 398) postquam de corporis refrigeratione in febribus satis multa verba fecit, hunc in modum concludit: κατὰ τόνδε οὖν τὸν χρόνον ἥ μεγάλη καὶ ὁ θώρηξ κατέψνυται αὐτῶν. Neque tamen h. l. hunc usum amplius illustrare opus est, cum et vulgaris sit et de quibus exemplis supra in initio hujus de particula οὖν commentationis disserui, eadem hac quoque referre possis. Hoc solum addo, particula οὖν hos medicos maxime usos esse, ubi quid, expositione quadam facta, praecipitur, quare post adjectiva verbalia in εον terminantia, aut post impersonalia χεῖ, δεῖ, aut ubi haec ad infinitivum supplenda sunt, persaepe invenitur, ut Aphorism. I, 5 (II, 1243)

ibid. §. 14 (II, 1243), Prognost. §. 35 (I, 43), de humorr. §. 13 (I, 50), Epid. II, 6, 13 (II, 1053), de victu salubri §§. 1 (I, 337), 2 (I, 337), 5 (I, 339), aliis locis permultis.

De particula *οὖν* in interrogationibus fere idem dicendum est, quod supra de particula *δή* pronuntiavimus. Iterum e libro, qui inscribitur lex, de arte, de vet. med. exemplum notamus quod exstat in §. 21 (I, 9) ubi legis: *Τῷ δ'εἰρηματι τούτῳ καὶ ζητήματι τί οὖν ὄνομα δικαιότερον ἂν τίς θείη ἢ ἱητρικήν;* Praeterea invenitur *πῶς οὖν* de fractis §. 25 (I, 767), *ἀρ' οὖν* ibid. §. 59 (I, 788), De loco e libri, qui est de flatibus, §. 12, ubi nonnulli codices praebent *διὰ τί οὖν* cf. supra. s. v. *δή*, p. 75.

*Οὖν* inter praepositionem et verbum in tmesi collocatum, quod prosarii Attici fugiunt <sup>1)</sup> (cf. Klotz ad Devar p. 721), apud Herodotum vero non raro usurpatur (cf. Hartung, part. graecae. II, p. 18. Rost, l. l. p. 15), non invenitur in his libris de medicina scriptis, exceptis eis, qui sunt de morbis et de affectionibus, sed ex his varia exempla afferre possum. Cum autem in nonnullis horum scriptura, in qua tmesis apparet, tantum codice *9*, cui in verbis horum librorum tractandis sine dubio non parva fides tribuenda est, praebeatur, etiam in his hanc scripturam genuinam esse verisimillimum est, ut intellegitur ex eis quae disputavit Ermerinsius prolegg. vol. II, p. LVIII. Atque inter omnes praepositiones *διὰ* frequentissime per particulam a suo verbo revellitur in certis elocutionibus. Legimus enim *ὅτι οὖν ἐφθάρσε*: de morb. I, 15 (I, 452), ibid. §. 18 (I, 453), §. 22 (I, 457), *δι' οὖν ἐφθάρσαν*: ibid. §§. 21 (I, 456) et 14 (I, 451), deinde de affect. §. 20 (I, 511). Accedit *ὅτι οὖν ἐκίνησε*, quod in ejusdem libri §. 30 (I, 524) legis. Sequitur *ἐπὶ*, quod bis ita usurpatur in elocutione *ἐπ' οὖν ἔλαβε*, quam legis de morbis II, §. 27 (I, 470) et §. 40 (I, 473). Reliquarum praepositionum quae sunt *ἐξ*, *ἐς*, *ὑπὸ*, *κατά*, *ἀπὸ*, *μετά* singula exstant exempla. Legis enim de morb. I, 8 (I, 449) *ἐξ οὖν ἔμεσε*, ibid. §. 20 (I, 455) *μετ' οὖν ἔσση*; de morbis III, 16 (I, 496) *ἐς οὖν ἐπεριβάδα γῆν*, de morb. II, 12 (I, 464) *ἐνίοτε δὲ ὑπ'*

1) Apud Aristophanem semel exstat Ran. 1046.

οὖν ἔστρεφε ἡ νοῦσος . ibid. §. 50 (I, 478) ἔπειτα καὶ πνεῖτοι ἰσχυροὶ ἐπιγενόμενοι κατ' οὖν ἔκτειναν . ibid. §. 51 (I, 479): ἀπ' οὖν ὤλετο. Sed vide modo quantopere etiam hac re hi pauci libri discrepent. Nam non modo quantus hic usus sit in libris qui sunt de morbis I et II, comparatis cum reliquis duobus, considerandum est, verum etiam mirandum est praepositionem *διὰ*, quae in libro I qui est de morbis quinquies in tmesi invenitur, neque in secundo neque in tertio usquam ita usurpatam esse. Neque hoc praetermittendum videtur, in multis horum locorum οὖν in apodosi positum esse, cui protasis per conjunctiones *ἤν*, *ὅταν*, *ὅσόνταν* inducta praemittitur, cf. de morbis I, 15 (I, 452), 18 (I, 453), 21 (I, 456), II, 27 (I, 470), 51 (I, 479).

Οὖν cum relativo arcte conjunctum, cujus vim recte definire videtur Hartungius, cum l. l. p. 10 haec dicit: »Das Suffixum dieser Indefinitrelativa sagt immer aus, dass die Sache so gering und unscheinbar, so entfernt, unbekannt und unbeachtet sie nur immer sein möge genommen werde,« in libris, quos legi, rarissime invenitur.

Nam in libris, qui sunt de aëre aquis locis, de victu acutorum, in libris Epidem. I et III omnino nusquam οὖν relativum sequitur. De humorr. §. 14 (I, 50) *ὁχοιουντος οὖν* legitur et in libro qui est de capitis vulneribus, semel *γοῦν* ita usurpatur legitur post pronomen relativum de qua re postea dicemus. Inter reliqua exempla, ubi οὖν relativo adjungitur, nullum est, quod huc referri possit, quia particula cum hoc non arcte cohaeret, sed totam sententiam e prioribus colligi indicat, ut lex, de arte, de vet. med. §. 11 (I, 7) *ὁκου οὖν οὐδὲν οὔτε ἐν τοῖσι ἀγαθοῖσι τῶν ἰητρῶν οὔτε ἐν τῇ λατρικῇ αὐτῇ ἀχρεῖόν ἐστι . . . , οὐκ ἐστι κτλ.* Prognost. §§. 38 (I, 44) et 40 (I, 44), quibus locis ὡς οὖν in constructione genitivorum absolutivorum invenitur, de morb. sacro §§. 18 (I, 309), 20 (I, 310) ubi ὥσπερ οὖν legitur.

Frequentius οὖν conjunctiones sequitur. Legis enim de aër. aqu. loc. §. 21 (I, 289) *εἰ οὖν*, de vict. acut. §. 68 (I, 395) *ἤν οὖν*, de morbis II, 20 (I, 468) *ἤν οὖν*, de vict. acut. §. 64 (I, 395) *ὅτε οὖν*, ibid. §. 31 (I, 389) *ὅσόντε οὖν*, de humorr. §. 13 (I, 50) *ὅταν οὖν*, idem invenis his locis:



lex, de arte, de vet. med. §. 13 (I, 5), de morbis I, 30 (I, 460), II, 5 (I, 463) et 14 (I, 466), de cap. vuln. §. 20 (I, 907); deinde *ὁπόταν οὖν* his locis: de vict. acut. spur. §. 13 (I, 398), de morbis I, 14 (I, 451) et 24 (I, 457); III, 16 (I, 493); *ἐπειδὴν οὖν* semel legi de flatib. §. 14 (I, 300). Particulam *οὖν* his voculis ipsis non semper adnecti, sed ab eis etiam dirimi posse docet libri, qui est de locis in hom. §. 43 (I, 422), ubi verba sunt: *ἦν κρατέη οὖν τὸ σῶμα, κτλ.*

Jam videamus quibuscum aliis particulis *οὖν* in his scriptis jungi soleat. Atque cum voculae *μὲν οὖν* jam supra (p. 26) tractatae sint, nunc de particulis *δ' οὖν* primum dicamus. Neque tamen praemonere etiam hoc loco non possum, quanto simpliciora et harum particularum usu et universa duas particulas copulandi ratione scripta, quae Hippocratis nomine circumferuntur, se praestent, quam sermo Atticorum. Nam ne plures afferam, Platonem particulis *δ' οὖν* et *ἀλλ' οὖν* haud raro usum esse docet Ast, lex. Plat. I, p. 103 et 425. Neutram dicendi rationem Hippocrates usquam usurpavit, sed tantum ex libris, quos ad senem Coum referri non posse verisimile est, pauca exempla afferre possum. Legis e. c. de nat. hom. §. 2 (I, 225): *εἰ ἐν ἡν ἄνθρωπος, οὐδέποτε ἂν ἤλγεε οἷδὲ γὰρ ἂν ἡν ὑφ' οὗτου ἀλγήσειε ἐν ἐών, εἰ δ' οὖν καὶ ἀλγήσειε, ἀνάγκη καὶ τὸ λώμενον ἐν εἶναι*, in quibus verbis *δέ* alterius sententiae rationem quodam modo a priore differre indicat, *οὖν* vero ad ea quae praecedunt spectans ex his sententiam deduci docet, non aliter quam apud alios scriptores. Eadem harum particularum ratio apparet his locis: Coaca 300 (I, 167), de fractis et articulis §. 157 (I, 785). Proxime ad hanc significationem accedit *ἀλλ' οὖν*, sed eo differt, quod *ἀλλά* graviolem inter sententias oppositionem efficit. Invenitur autem rarissime, ita ut idem exemplum, quod jam supra attuleram (p. 44) hic iterum describere cogar. Legis enim de fractis et articulis §. 62 (I, 790): *εἰ δὲ μὴ τελέως ἰδρυνθείη (ἡ κληῖς), ἀλλ' οὖν τὸ ἰπερέχον γε τοῦ ὀστέου οὐ κάρτα ὅξυ γίνεται*, ubi id quod e protasi colligitur, tanta fiducia pronuntiatur, ut *οὖν* sententiam simul confirmet.

Particulas *καὶ — οὖν*, quae in universo sermone graeco, nisi egregie fallor, raro inveniuntur, in his libris certe semel

vel his exstare puto, de qua re dubitasse videtur Ermerinsius, cum in §. 20 libri, qui inscribitur lex, de arte, de vet. med. (I, 9), ubi ceteri editores omnes et codices exhibent: καὶ διὰ ταῦτα οὖν οὐδὲν δεῖναι ὑποθέσιος, particulam οὖν eiecit, quod cur ita fecerit, in adnotatione his verbis aperit: »aut καὶ aut οὖν abundat. Puto autem duplicem fuisse lectionem, alteram quam dedi, alteram διὰ ταῦτα οὖν οὐδὲν δ. ὅ.\* Possumus sane altero utro carere, sed cum codices omnes conspirent, nihil mutandum mihi videtur, cum praesertim hic usus ab his libris non plane alienus sit. Legitur enim de morb II, 53 (I, 479): μετὰ δὲ πῖον πίνει καὶ οἷα ἔλκεος κρότιωνα καὶ αἷτις βήξ, καὶ ἐρράγη οὖν τὸ αἷμα καὶ μετὰ τὸ πῖον παχύτερον πίνει, quamquam hoc loco καί magis desideratur ad concinnitatem servandam, quae conspicitur in eo, quod singula membra per hanc copulam adiunguntur omnia. Similiora illi loco sunt verba, quae Hoogeveenius adscripsit ad Vigerum e Lucian. Dem. Encom. p. 920: καὶ γὰρ οὖν ὑπογραφέας παρεσιησάμην. Tertium ex Hippocrate locum affero qui est de morbis II, 39 (I, 472): Πυρετὸς λαμβάνει βληχερὸς καὶ τὴν κεφαλὴν βάρος ἔχει καὶ οἱ πυρετοὶ ἐπαύσαντο οὖν ἐνίοισι, ubi magna codicum pars particulam οὖν exhibet.

Particulas τ' οὖν uno tantum loco vidi et in eo quidem Ermerinsii conjectura positas. Vir enim doctissimus scribit de locis in hom. §. 1 (I, 408): Τὸ δὲ σῶμα αὐτὸ ἐσωτερῶ τῶντιόν ἐστι καὶ ἐκ τῶν αὐτῶν ξύγκεται. ὁμοίως τ' οὖν ἐχόντων καὶ τὰ συμκρὰ αὐτοῦ καὶ τὰ μεγάλα, καὶ τὰ κάτω καὶ τὰ ἄνω pro δὲ οὐκ, quod vulgo legitur (δ' οὐκ cod. A.) et satis intellegi potest, id quod Ermerinsius ipse confitetur, cum in adnotatione dicit: »Quodsi ὁμοίως ἔχειν hic referatur ad externam formam partium, potuit scriptor vulgatam dare.« Quae quum ita sint neque illa conjectura aliis exemplis confirmetur, num Ermerinsius recte de hoc loco judicaverit, dubitari potest.

Satis multis locis οὖν cum particula γέ conjungitur et ita quidem, ut hae duae particulae unam vocem γοῦν efficiant, nisi alio verbo interposito vel pluribus sejunguntur. Illud semel jam supra (cf. p. 82) in libro qui est de cap.

vulneribus deprehendimus post pronomen indefinitum, in quem locum verba Hartungii in eadem pagina adscripta quadrare vidimus. Sed universam harum particularum vim, qualis sit, Baumleinus, part. graec. p. 188 his verbis apte definit: Aus dem Zusammentreffen der beiden Elemente *γέ* und *οἷν*, deren erstes einen Punkt, ausgeschieden von dem Uebrigen, und von allem Anderen abgesehen, hervorhebt, während *οἷν* im Allgemeinen dient das Vorangehende zu bestätigen, entsteht der Gebrauch des aus beiden verwachsenen *γοῦν*, zu Bestätigung des Vorhergehenden einen besonders treffenden Beleg zu geben oder einen Beleg, in welchem jedenfalls oder wenigstens die vorangehende Aussage sich bewährt, cf. Epid. II, 3, 8 (II, 1027): *Τὰ ἐγκαταλιμπανόμενα μετὰ κρίσιν ὑποστροφώδεα. Τὸ γοῦν πρῶτον σπληνὸς ἐπαρσις, ἣν μὴ ἐς ἄρθρα τελευτήσῃ ἢ αἰμορρῶδῃ γένηται — ἢ ὑποχονδρίου διξιοῦ ἔντασις, ἣν μὴ διεξοδεύσῃ οὔρα. αὕτη γὰρ ἢ ἐγκατάλειψις ἀμφοῖν καὶ αἱ ὑποστροφαί. ibid. I, 5 (II, 997), de victu acut. §. 35 (I, 389), lex, de arte, de vet. med. §§. 22 (I, 10) et 23 (I, 10) de morb. sacro §. 4 (I, 303), de internn. affect. §§. 16 (I, 540), 24 (I, 545), 39 (I, 555). Hi fere certi loci ad usum harum particularum illustrandum afferri possunt.*

*Γὰρ οἷν*, quibus particulis Attici frequenter utuntur (cf. Klotz ad Devar. p. 264 et exempla quae conguessit G. Hermannus ad Vigerum p. 449, b) apud Hippocratem tam raro invenitur ut praeter librum, qui est de victu acutorum, nullus sit, in quo legas, nisi cum his vocem *τοιγαροῦν* comparari velis, quae legitur lex, de arte, de vet. med. §. 31 (I, 12). Sed *γὰρ οἷν* in illo libro bis exstat, cf. §. 50 (I, 392): *ὁ μὲν γλυκὺς (οἶνος) ἥσσον ἐστὶ καρηβαρικὸς τοῦ οἶνώδεος καὶ ἥσσον φρενῶν ἀπτόμενος καὶ διαχωρητικώτερος δὲ τοῦ ἐτέρου κατὰ τὸ ἔντερον, μεγαλύσπλαγχνος δὲ σπληνὸς καὶ ἥπατος. οἷκ ἐπιτήδειος δὲ οὐδὲ τοῖσι πικροχύλοισι. καὶ γὰρ οἷν καὶ διψώδης τοῖσι γε τοιούτοις ἐστὶ et paulo infra: καὶ γὰρ οἷν ἥσσον οὔτιος διουρητικὸς γίγνεται. Quorum exemplorum prius accuratius transscripsi, quo melius appareat, particulam *οἷν*, vocula *γὰρ* ad ea quae proxime antecedunt spectante, ex eis quae ante haec dicta sunt, rem colligi indi-*



care ideoque suam propriam vim retinere, id quod non minus fit, ubi *οὐκ οὐν* invenitur, sive *οὐκ* et *οὐν* in unam vocem comprehenduntur, ut lex, de arte, de vet. med. §. 16 (I, 7), de morbis I, 16 (I, 453) sive alia vox interjecta est, ut lex, de arte, de vet. med. §. 32 (I, 32) ubi legis *οὐκ ἄν οὐν*.

Restat ut paucis commemorem, in quibusdam horum librorum formam particulae vulgarem et formam doricam, quae est *ὤν* promiscue usurpari. Haec enim exstat his locis: Lex, de arte, de vet. med. §§. 4 (I, 1) et 13 (I, 5), Prognost. §. 47 (I, 46) de vict. acut. spur. §. 21 (I, 399).

Particula *γέ*, de qua quid singuli grammatici senserint, paucis complectitur Bäumleinus, part. graec. p. 53 et 54, in nullo librorum hippocraticorum quos legi, deest<sup>1)</sup>. Verum tamen duo ceteros omnes hujus particulae frequentatione longe superant: liber, qui est de victu acutorum et qui inscribitur lex, de arte, de veteri medicina, quos etiam aliarum particularum usu mirum quantum inter se conspirare, ab aliis autem differre jamjam animadvertimus. In horum enim utroque *γέ* circiter quinquies et tricies invenitur, in libro de aëre aquis locis, ut vere hippocraticos libros conferam, vix quinquies, in libro, qui est de capitis vulneribus, sexies exstat.

Hanc igitur particulam paenominibus, ut de his primum dicam, adnecti notum est<sup>2)</sup>. Quod si fit, haec aliis quibusdam rebus opponuntur, ut aliquid pronuntietur, quod ad ea maxime valet, sive idem ad alias res valet sive non. Sic dicit scriptor libri, qui est de morbo sacro, §. 20 (I, 309): *οὐδὲ οἷδα ἔγωγε τίνα δύνανται ἔχουσι αἱ φρένες*, suimet ipsius ignorantiam professus, neque quid alii, harum rerum periti, forte judicent, curans. Eadem vis inest in dativo hujus pronominis, qui invenitur in locutionibus *ἐμοίγῃς δοκέει*,

1) Monendum tamen est, in descriptionibus aegrotorum libri Epid. I et III particulam nusquam inveniri.

2) Hic usus in libris, qui sunt de aere aquis locis et de capitis vulneribus, non obviat.

ἔμοιγε δοκέουσι, ut de morbo sacro §§. 3 (I, 302) et 4 (I, 302) de nat. hom. §. 1 (I, 224) aliis locis. Oppositionem quandam ut dixi, in ejusmodi sententiis latere, ex qua vulgaris particulae vis, qua notio effertur, nata est, pulcherrime ex iis locis apparet, ubi γέ pronomini quod est αὐτός adnectitur. Exemplo sint verba, quae legis de vict. acut §. 37 (I, 389): ἡ αὐτός γε ὁ ἄρτος θερμὸς βρωθεὶς οἶην δῖψαν παρέχει κτλ., ubi postquam quantas molestias maza eis ferat, qui pane uti consueverint, quantas autem hic hominibus mazaе adsuetis, expositum est, panem ipsum ab his separatum considerat, eumque etiam per se diversa posse efficere demonstrat. Eadem ratione (cf. Naegelsbach ad Il. F, 143 et 178) pronominis demonstrativi vis accessa particula acuitur, cf. lex, de arte, de vet. med. §§. 10 (I, 3) et 36 (I, 16) τοῦτό γε, ibid §. 33 (I, 14) ἐκεῖνό γε, cf. de fractis et artic. §. 60 (I, 789). Deinde in sententiis relativis pronominis relativae vim prorsus in eundem modum auget, cf. de vict. acut. §. 13 (I, 385) μάλιστα δὲ κρείσιος ὑπερβολῆς δι’ οὗ ἡμερέων, οἷσί γε ἢ πεμπταίοισι ἢ ἑβδομαίοισι . . . δοκεῖ κρῖνεσθαι. de nat. hom. §. 1 (I, 224) ἃ γε. Sed, ut in his exemplis, ita in aliis, ubi γέ cum pronominibus relativis conjungitur, simul alia vis in particula inest; cum enim pronomen efferat, totam sententiam ad quam hoc pertinet, fiducia quadam pronuntiari indicat. Maxime igitur post relativum ponitur, ubi de hoc quid pronuntiatur, quod antea jam dictum est ideoque majore vi repetitur, nisi ad verbum, sane ad sensum. Quid velim, fore ut perspicuum sit spero ex his verbis, quae inveniuntur de natura hom. §. 1 (I, 224): λέγει δ’ αὐτῶν ὁ μὲν ὡς φάσκων ἡέρα τοῦτο εἶναι, ὁ δὲ πῖρ, ὁ δὲ ὕδωρ, ὁ δὲ γῆν, καὶ ἐπιλέγει ἕκαστος τοῦ ἐωντοῦ λόγῳ μαρτύριά τε καὶ τεκμήρια, ἃ γέ ἐστι οὐδέν. Loquitur enim scriptor libri de eis, qui et cetera omnia et hominem unum esse volunt, sive hoc, sive illud, atque de horum argumentis illud dicit: ἃ γέ ἐστι οὐδέν. Haec verba vi quadam et fiducia proferuntur, quasi notum ac certum sit id quod scriptor existimat, ut nos dicimus: Beweise welche eben von keiner Bedeutung sind. Haec tam certa proferre potuit, quod jam paullo ante de istorum hominum doctrina idem fere dixit: Δοκέουσι δέ μοι

οὐκ ὁρθῶς γινώσκειν οἱ τὰ τοιαῦτα λέγοντες. Praeclarum huius usus exemplum est lex, de arte, de vet. med. §. 7 (I, 3): *Γινώσκειται τοίνυν δεδειγμένων εἶδεα τῶν τεχνέων καὶ οὐδεμία ἐστὶ ἧ γε ἕκ τινος εἶδεος οὐχ ὁραταί.* His verbis repetitionem sive potius recapitulationem quandam effici jam *τοίνυν* significat. Et profecto paullo ante copiosius quid non sit, oculis cerni non posse, exposuit his verbis: *Τῶν γε μὴ ἑόντων τινα ἂν τις οὐσίην θεησάμενος ἀπαγγείλῃ ὥς ἔστι; εἰ γὰρ δὴ ἔστι γ' ἰδεῖν τὰ μὴ ἑόντα, ὥσπερ τὰ ἑόντα οὐκ οἶδ' ὅπως ἂν τις αὐτὰ μὴ νομίσειε μὴ ἑόντα ἃ γε εἶη καὶ ὀφθαλμοῖσι ἰδεῖν καὶ γνώμῃ νοῆσαι, ὥς ἔστι, in quibus verbis elocutio ἃ γε εἶη ὀφθαλμοῖσι ἰδεῖν nihil aliud est, quam priora verba εἰ γὰρ δὴ ἔστι γ' ἰδεῖν fortius iterata. Similiter usurpatur ὅσα γε de affection. §. 61 (I, 530), οἷσί γε de nat. hom. §. 10 (I, 228). Illud conjectura scripsit Ermerinsius in libri, qui est de victu acutorum, parte spuria, §. 49 (I, 404), ubi vulgo legitur: *Αἷγια δὲ κρέα ὅσα τε ἐν βοείοις ἐνι, κατὰ πάντα ἔχει, τὴν τε ἀπεψίην κτλ.* quae mutatio ab usu quidem particulae non abhorret, tamen num necessaria sit dubito, cum in eo nihil offendendum sit, quod singula sententiae membra per particulas *τε . . τε* conjunguntur, quarum prior in enunciato relativo collocatur, cum hoc verbis ad quae refertur praecedat. Quae quum ita sint, particulam *τε* post ὅσα, quam omnes codices exhibent, servandam esse censeo.*

Non raro *γε* intercedit inter articulum et substantivum, non ut illum solum augeat, sed totius notionis efferendae causa, unde illud Hartungu: die Partikel tritt öfter zwischen Artikel und Nomen, statt hinter dieses, (cf. part. graec. I, 414). Sed mirum est, hunc usum non omnibus his medicorum libris communem esse, sed ad certos quosdam tantummodo pertinere. Inter hos vero ei, in quibus pauca vel singula exempla inveniuntur distinguendi videntur ab eis, quorum hic usus proprius est. Atque iterum in hac re affinitate quadam videmus colligari librum, qui est de victu acutorum et illum qui inscribitur, lex, de arte, de veteri medicina. Nam in utroque illud haud raro invenitur.

Inveniuntur enim haec exempla: de vict. acut. §§ 18 (I, 386) *τὸ γε πάντα*, §. 28 *τοιοῖ γε ἐγχαίνουσι* (infra respon-



dent verba: *ἐν γε τῇσι νοίσοιαι*) §. 50 (I, 392) *τοῖσι γε τοιοῖ- τοιοι*, lex, de arte, de vet. med. §. 7 (I, 3) *τῶν γε μὴ ἐόντων*, §. 21 (I, 9) *τὴν γε ἀρχήν*, §. 22 (I, 9) *τό γε εἶρημα*, §. 35 (I, 15) *τό γε καῦμα*. Accedunt in utroque libro compluria alia exempla, in quibus *γέ* cum alia particula conjunctum post articulum inseritur, de quibus postea verba faciemus. Rarius hoc reperitur in his libris: de aëre aquis locis, cf. §. 2 (I, 281) <sup>1)</sup>, Epid. I, cf. §. 2 (II, 939 et 941), liber Aphorismorum, cf. sect. 5, 23 (II, 1253), liber qui est de fractis, cf. §. 11 (I, 759). Ad eandem classem fortasse pertinet liber, qui est de natura hominis, ubi in verbis *τά γε διαστήματα* — cf. §. 10 (I, 228) — solus Galenus particulam servat, et recte quidem, ut mihi videtur. Sed cum de hac re difficillimum sit ad dijudicandum, paucis, unde illud concludi liceat exponam. Magnopere enim in hoc libro et scriptura vulgata et codices fluctuant, si usum particulae respexeris, ita ut multis locis, quid verum sit, vix discerni possit. Hoc maxime valet in illam consuetudinem, etiam apud alios scriptores obviam <sup>2)</sup>, qua numeralia particula *γέ* efferuntur. In illo libro utrum legendum sit *ἐν γέ τι* an *ἐν τι* satis multis locis dubium videtur, paucis *ἐν γέ τι* certum est et codicum consensu confirmatum, ut in §. 3 (I, 225) ubi legis *ἐν γ' ἐόν τι*. Quae quum ita sint quoniam Galenus aliquoties solus in eadem locutione servat particulam, hanc recipiendam esse puto, ut fecerunt Litréus et Ermerinsius in §. 2 (I, 225) ubi scribunt: *εἰκὸς γὰρ εἶναι μίαν γέ τινα ὥρην*. Atque cum in §§. 7 (*ἐν τί γε* [I, 227]) et 10 (*ἐν γέ τι* [I, 228]) etiam pars codicum particulam praebeat, harum locutionum in hac libro *γέ* proprium esse videtur. Ut igitur in §. 2 Galenus solus genuinam scripturam servavit, ita etiam illo loco *τά γε διαστήματα* Galeno auctore scribendum videtur.

1) Altero loco, qui est in §. 30 (I, 293) Ermerinsius ipse particulam intulit scribens. *Ταῦτα δὲ τοῖσι γε Σχίσθαι πρόσεισι καὶ εὐνοῦ- χοιθεστατοῖ εἰς ἀνθρώπων*, quod sane non displicet, nisi rectius pro *γέ* Coraës in prior editione *τέ*. Nam scriptura vulgaris, quae est: *Ταῦτα δὲ τοῖσι δὲ Σχίσθαι* nullo pacto ferri potest.

2) cf. Plat. Prot. 360, E: *ἐν γ', ἔφη ἐγώ, μόνον ἐρόμενος ἐπὶ σοι* I'haedr. 263, D: *ὑπολαβεῖν τὸν Ἑρωτα ἐν τι τῶν ὄντων*.

Sed eo, unde haec disputatio profecta est, jam redeamus. Videramus igitur, usum particulae *γέ* inter articulum et substantivum positae ad certos quosdam libros pertinere, non ad omnes. Particula post substantivum posita, cui articulus praecedit etiam rarius exstat, atque ut statim dicam, nusquam invenitur, nisi in duobus libris, qui sunt de fractis et lex, de arte, de vetere medicina. In illius §. 62 (I, 790) legis *τὸ ὑπερέχον γε*, in hoc haec exstant exempla: §. 27 (I, 11) *οἱ πολλοί γε*, §. 40 (I, 18): *ὁ γλυκύς γε*, ubi tamen *χυμός* intellegendum est. Ad hoc dicendi genus ab illo discernendum nihil habeo, quod afferam praeter id quod Klotzcius ad Devar. II, p. 328 dicit: particulam *γέ* eam efferre vocem, quam excipiat in verborum ordine. Deinde non aliter quam apud alios scriptores Graecos (cf. Klotz. ad Devar. p. 326, Ast, lex. Plat. I, p. 170 sqq.) post praepositiones *γέ* collocari solet. Sed cum inter duas hujus rei rationes diversas discernendum sit, primum eos locos commemorabimus, ubi *γέ* praepositionem inter et casum qui illam sequitur, interjecta est: de cap. vuln. §. 16 (I, 904): *Ἀλλὰ χρὴ εἰ κατὰ τὰς ῥαφὰς τὸ τραῦμα γένοιτο καὶ πρὸς γε τὸ ὀστέον καὶ ἐς τὸ ὀστέον σιγήξειε τὸ βέλος*, §. 31 (I, 913): *πρὸς γε τὴν μήνιγγα μὴ ἀφικνέεσθαι*, — *ἀλλ' ἐπιλιπεῖν τι τοῦ ὀστέου λεπτόν*. Articuli omissi exemplum est in §. 5 (I, 898): *ὁ θάνατος οὐ γίνεται κατὰ γε δίκην, οὐδ' ἦν γένηται*, ubi vis particulae sentitur, sententia ita expleta: *οὐ γίνεται κατὰ γε δίκην, ἀλλὰ παρὰ δίκην*. Apparet igitur, ubi particulam ita collocatam invenis, summam vim inesse in praepositione, quam sequitur, quippe quae alii praepositioni opposita sit. — Jam igitur iudicium ferre poterimus de his verbis, quae exstant de aër. aqu. loc. §. 29 (I, 293): *οἱ μὲν οὖν ἐπιχωῖοι σέβονται τούτους τοὺς ἀνθρώπους* (dicit eos Scytharum qui generandi facultatem perdiderunt) *καὶ προσκυνέουσι, δεδοικότες περὶ τὰ ὠντέων*. De ratione, qua corruptela, qua extrema verba laborant, sananda sit, homines docti dissentiunt. Primus enim Coraës scripsit: *περὶ ἑωντέων*, Ermerinsius vero e scriptura vulgata *περὶ τὰ ὠντέων* eliciendum esse censuit *περὶ γε ἑωντέων*, Cobetus denique (cf. Mnemosyne, vol. IX, p. 96 et Ermerins. vol. II, praef. p. X) rursus illud *γέ* delevit. Neque

dubium est, quin recte fecerit vir doctus, nam nihil est cur praepositio efferatur, sed si particula inferenda esset, sane praestaret legere: *περὶ ἐωντιῶν γε*, ut pronomen prioribus verbis *τούτους τοὺς ἀνθρώπους* opponeretur. Sed ne hoc quidem necessarium est. — Reliqua hujus generis exempla, quae inveni, haec sunt: de vict. acut. §. 8 (I, 384) *ἐν γε τοῖσι ὀξέσι τῶν νοσημάτων*, ibid. *κατὰ γε τὸ τοιόνδε*, §. 28 (I, 388) *ἐν γε τῇσι νόσοις*, §. 27 (I, 388) *ἐκ γε τῆς μεταβολῆς*, in partis spuriae §. 9 (I, 397) *διὰ γε τὴν ξηρασίην*, Epid. I, 1 (I, 938) *εἰς γε χειμῶνα*. Prognost. §. 47 (I, 46) *ἐν γε τοῖσι αὐτοῖσι χωρίοις*, de locis in hom. §. 45 (I, 423) *ξὺν γε τῇ τύχῃ*. Rarius fit ut particula post eam vocem collocetur, quae cum praepositione conjungitur, ut de aër. aqu. loc. §. 9 (I, 284): *δι' ἀπειρίην γε*, lex, de arte, de vet. med. §. 16 (I, 7) *οἶκον ἐν ἄλλῃ γε δημιουργίῃ*.

Jam videamus, quibus cum aliis particulis *γέ* in his medicorum libris conjunctum inveniatur. Atque primum quidem non raro in sententiis conditionalibus vocolis *ἤν* et *εἰ* adnectitur illi tamen multo frequentius, ut de vict. acut. §. 65 (I, 395) *ἤν γε μὴ οὕτω.δέη*, lex, de arte, de vet. med. §. 31 (I, 13): *ἤν γε μὴ ᾗ* et §. 34 (I, 14) *ἤν γε μὴ παγῇ*. Testatur igitur etiam horum exemplorum similitudo duorum librorum affinitatem, de qua jam supra monui. Praeterea *ἤν γε* invenitur: de intern. affect. §. 50 (I, 560). In Prognostico vero, ubicunque particulam *ἤν* legis, adnexa est vocolae *ἤν* ut in §. 40 (I, 44), aut certe praecedat haec vox, alia voce interjecta, ut in §. 22 (I, 41): *ἤν αὐτῇ γε*, cujus generis alterum exemplum exstat de vict. acut. §. 57 (I, 393), ubi legitur *ἤν τυγχάνη γε*. — Vocolam *εἰ* sequitur *γέ* in libri, qui inscribitur lex, de arte, de vet. medicina §. 7 (I, 3). Particulae *μέν γε* et *δέ γε*, de quibus disputavit Klotzius ad Devar. p. 333 et 335, raro inveniuntur. Illud bis legitur: de vict. acut. §§. 11 (I, 385): *καὶ τοῖσι μὲν γε εἰθισμένοις δις σιτέσθαι*, et 28 (I, 388) *καὶ τοὺς μὲν γε μὴ μεμαθηκότας*, hoc, quod apud Platonem minime rarum est (cf. Ast. lex. plat. I, 424), bis quoque inveni: lex, de arte, de vet. med. §§. 21 (I, 9) *τὰ δέ γε διαστήματα* et 39 (I, 18) *τὰ δέ γε σιερεά*. Quod Klotzius dicit, particulas ita conjunctas esse,



ut *γέ* per se nihil faciat ad alteram particulam, recte dicit, quod autem docuit, spectare eam ad vocem praecedentem, in qua *μέν* aut *δέ* quoque nitantur, quo modo hoc in exempla ex Hippocrate adlata quadret, non video. Nam e. c. in verbis *τοὺς μὲν γε μὴ μεμαθηκότας*, particula non ad articulum spectat, sed ad totam notionem *τοὺς μὴ μεμαθηκότας*, quare quod de particulis *μέντοι γε* sentit (cf. p. 664) *γέ* particulam ita *μέντοι* particulae adhaerescere, ut ad totam enunciationem faciat, idem fore in particulas *μέν γε* et *δέ γε* valet. Invenitur autem *μέντοι γε*: de vict. acut §§. 22 (I, 387), 27 (I, 388), 57 (I, 393). Deinde *τοί γε* de fractis §. 16 (I, 763), *καίτοι γε* de vict. acut. §§. 29 (I, 388) et 50 (I, 392), Epid. III, sect. 3, 14 (II, 1091), de fract. §. 16 (I, 763). Cum his particulis *γέ* ita conjungi solet in his libris, ut alia vox non intercedat. Contrarium fit, ubi *δή* particulae *γέ* praecedit. Testimonia sunt: lex, de arte, de vet. med. §. 7 (I, 3) *εἰ γὰρ δὴ ἐστὶ γε*, de morbo sacro §. 4 (I, 303): *εἰ δὴ θεός γε*.

Frequentius particulam *καί* ita sequitur *γέ* ut verbum interponi soleat, ut de cap. vuln. §. 13 (I, 902) *καὶ μάλιστα γε*; de nat. hom. §. 3 (I, 225), de morbis I, §§. 5 (I, 448) et 34 (I, 461). Saepissime hoc invenitur in libro, qui inscriptus est lex, de arte, de vetere medicina, cf. §§. 8 (I, 3), 10 (I, 4), 11 (I, 4), 12 (I, 4), 34 (I, 14).

Exempla, ubi *καί γε* particulas, alteram pone alteram, invenias, non habeo, quae afferam, praeter illa verba, quae jam Klotzius ad Devar. p. 318 e libri, qui est de septisemestri partu, §. 9 (I, 258) exscripsit. De quo usu cum ab hominibus doctis multum disputatum sit, utrum apud veteres auctores fuerit, ad Klotzii, qui apud antiquos has particulas ita conjunctas esse credit, sententiam comprobendam moneo, *οὐδέ γε* aliquoties exstare in libro, qui inscriptus est lex, de arte, de vetere medicina, cf. §§. 36 (I, 16): *ἔπει ἄλλω γε οὐδενὶ τὸ θερμὸν μυχθὲν παύσεται τῆς θερμῆς ἢ τῷ ψυχρῷ, οὐδέ γε πάλιν τὸ ψυχρὸν ἢ τῷ θερμῷ*, deinde §. 38 (I, 17): *οὐδέποτε γὰρ ἡ αἵτῃ κακοπάθεια τούτων οὐδετέρου, οὐδέ γε ἀπὸ πληρώσιος οὐδέ γε ἀπὸ βρώματος*.

Particulae *ἤρά* (*ἀρά*) *γε* non inveniuntur nisi in Coacis

et in libro Praedictorum I, sed in utroque libro istas interrogationes a recentiore interpolatore additas esse probabiliter demonstravit Ermerinsius vol. I, prolegg. p. XIX.

Γὰρ δὴ, quae particulae e. c. apud Platonem conjunguntur ut Theaet. 156, B: καὶ ἡδοναί γε δὴ καὶ λύπαι κτλ., in scriptis medicorum nusquam legitur. Conjunctiones, quibus γέ adnectitur, hae inveniuntur: οὐ γε (cod. A): lex, de arte, de vet. med. §. 21 (I, 9), ὅτε γε de nat. hom §. 3 (I, 225).

Exemplum ubi γέ in una eademque sententia bis ponitur est lex, de arte, de vet. med. §. 37 (I, 17), ubi legis: καὶ οἷαί γε τῶν ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τοῦτο μάλιστα γε δύναιται οἶδμεν, cf. Plat. Gorg. 302, A.

Particulam μήν, quam affirmativam esse satis constat, in libris, qui sunt de aëre aquis locis et de capitis vulneribus, in libris Epidemiorum I et III, nusquam inveniri ante omnia dicendum est. Neque in Aphorismorum ullo quidem eam legimus. Quo magis mirabile est, quod in libro, de victu acutorum, octies exstat. In libro Praedictorum I semel positum est οὐ μήν, sed in sententia, quae huic libro communis est cum Coaca 588 (I, 215) quare hoc loco, ubi in scriptura vulgata exciderunt illae voculae jam dudum ab editoribus recte restitutae sunt, cum ubi horum duorum librorum verba congruunt, utriusque scriptor ex eodem fonte lausisse videatur (Ermerins. vol. I. proll p. XV, sqq.), neque usus particulae μήν a Coacis sit alienus. Sed universum particulae usum, qualis in his medicorum libris exstet, jam describere liceat.

Atque primum quidem μήν simpliciter in sententia affirmativa ponitur, ut de fractis §. 55 (I, 783): *Ἄνν μήν ἰκανῶς ἔχει καὶ περὶ μέγα ἔδος Θεσσαλικὸν ἀνάγκάζειν.* — Saepius autem in hac particula apparet vis quaedam adversativa, cum iis quae praecedunt, aliquid novum adjiciatur quod per particulam μήν graviter affirmatum oppositionem quandam

efficit, ut de vict. acut. §. 56 (I, 393): *Ἀτὰρ καὶ οἶνον λεπτοῦ καὶ ὀλιγοφύρου καὶ ἀνόδμου ἢ μὲν ἰσχυρότερον, ἢ δὲ ἀσθενέστερον (τὸ μελίκρητον). Μέγα μὲν διαφέρει καὶ οἶνον καὶ μέλιτος ἀκρητότης ἐς ἰσχὺν ἀμφοῖν.* Addit igitur scriptor quasi se corrigens novam rem, qua prioris sententiae vis quodam modo coërceatur, quod cum particula *μήν* indicetur, huic significatio quaedam adversativa insit necesse est. Alia hujus generis exempla exstant in libri, qui est de fractis, §§. 27 (I, 769), 34 (I, 775), 62 (I, 790), 55 (I, 783). Haec particulae vis maxime apparet, ubi particulae *μέν* respondet, id quod tamen non fit, nisi cum particula *γε* conjungitur, atque simul in priore membro aut *μὲν οὖν* aut *μὲν δὲ* praecedit, quem usum proprium esse librorum qui sunt de victu acutorum et lex de arte, de vetere medicina jam supra p. 6 et 9 vidimus, ubi exempla congesta sunt<sup>1)</sup>. Quin etiam post vocem *ἔπειτα* particulae *δέ* (cf. p. 22) vicibus fungitur *μήν*, ut de fractis §. 62 (I, 790): *τὸ πρῶτον αἰσχυσιον, ἔπειτα μὲν ἐπὶ ἥσσαν γίνεται.* Epid. II, sect. 3, 1 (II, 1020): *πρόσθεν δὲ οὐ κάρτα ἦσαν κοματώδεις . . . ἔπειτα μὲν ἀγρυπνίαι μάλλον.* Huic significationi proxime accedit *μήν* in sententiis negativis positum, ubi negationem ipsam, quam sequitur, maxime affert ut in verbis, quorum supra mentionem fecimus, quae haec sunt: *τὰ ναρκώδεια ἐν τοιούτοις ἐκλυόμενα, δύσκολα, οὐ μὲν ὀλέθρια* — Coaca 588 (I, 215), Praedict. I, 120 (I, 77). Praeterea *οὐ μὲν* ita usurpatum invenis his locis: Coac. 400 (I, 182) et 586 (I, 215), Epid. II, sect. 2, 8 (II, 1012) et 22 (II, 1015), sect. 3, 1 (II, 1020) sect. 3, 4 (II, 1023), lex, de arte, de vet. med. §§. 10 (I, 3), 13 (I, 5), 16 (I, 6) de fractis §. 17 (I, 764), Epid. IV, 25 (II, 1131) ubi Ermerinsius haec verba uncis inclusit: *ἴσως δὲ καὶ ἀποσιάσεις ἐς ἄρθρα μάλλον, οὐ μὲν σάφα οἶδα.* Particulam *μήν* in ejusmodi sententiis ad significationem adversativam proxime accedere, certe ex hisce verbis videbis, quae jam

1) *Γὰρ μήν*, non praemissa particula *μέν* legitur his locis: de vict. acut. §. 39 (I, 390) de hamorr. §. 20 (I, 51), Epid. IV, 25 (II, 1131), Epid. VI, sect. 3, 23 (II, 1176), de fractis §§. 3 (I, 752), 36 (I, 775), 45 (I, 776), de offic. medici §. 9 (I, 743).



exscripturus sum e libri, qui est de fractis §. 6 (I, 755) ubi legis: *Παχύτατον δὲ χρὴ εἶναι τὸν νάρθηκα, ἢ ἐξέσται τὸ κατήγμα, μὴ μὲν πολλῶ.* Praeter hunc locum nullum novi, ubi *μὴ μὲν* inveniatur<sup>1)</sup>.

Ubi praeterea *μὲν* cum alia particula conjungitur, ejus vis primaria, quae est mere affirmativa, in aprico est, ut, ubi legis *ἀλλὰ μὲν* de quibus particulis copiose disputavit Klotzius ad Devar. p. 61 sqq. Invenitur de fractis §. 16 (I, 763) et flatib. §. 3 (I, 296). Ad has particulas aliae accedunt, ut *καί*, quod loco adverbii positum vim gradationis habet, ut de victu acut. §. 30 (I, 388): *Ἀλλὰ μὲν καὶ οἱ μεμαθηκότες δις σιτέεσθαι τῆς ἡμέρας ἦν μὴ ἀριστήσωσι, ἀσθενέες εἰσι.* Saepius *γέ* accedit sed non nisi interposita una voce, quae hac particula effertur, ut de vict. acut. §. 23 (I, 388) *ἀλλὰ μὲν εἰκαταμαθητὸν γέ ἐστι κιλ.,* de flatib. §. 3 (I, 296) *ἀλλὰ μὲν ἔσθ' γε.* Atque ut in his locutionibus ita ubicunque *γέ* particulam *μὲν* sequitur, una vox interjecta est, ut de vict. acut. §. 50 (I, 392) *οὐ μὲν πολέμος γε.* Coaca 400 (I, 182) *οὐ μὲν παραλύονται γε.* lex, de arte, de vet. med. §. 12 (I, 4) *καὶ μὲν πολὺ γε.*

Particulas *καὶ μὲν* (v. Klotz. ad Devar. p. 650) nusquam inveni, nisi in duobus libris. Primum in libri qui est de flatib. §§. 3 (I, 296) et 12 (I, 299), tum vero in libri, qui est de internn. affect. §. 27 (I, 547) exemplum est locutionis *καὶ μὲν καί* (cf. Klotz. ad Devar. p. 652), in qua alterum *καί* vim habet intentionis.

Denique etiam voculae quae est ἢ particulam *μὲν* adponi, id quod in universo sermone Graeco, nisi fallor, rarissime fit, testatur Epid. II, sect. 6, 31 (II, 1056), ubi

1) Particulae *οὐ μὲν ἀλλὰ* (cf. Devarius de graecae ling. part. p. 180) semel exstant de fractis et articulis §. 55 (I, 783), ubi haec legis: *Ἀτὰρ καὶ τὰ παλαιὰ μούνη αὕτη τῶν ἐμβολέων οἷα τε ἐμβιβάσαι, ἣν μὴ ἤδη ὑποχρόνου σὰρξ μὲν ἐπεληλύθη ἐπὶ τὴν κοτύλην, ἣ δὲ κεφαλὴ τοῦ βραχίονος ἤδη τρίβον ἐκωτῇ πεποιημένη ἐρ ἐν τῷ χωρίῳ, ἵνα ἐξεκλίθῃ, οὐ μὲν ἀλλ' ἐμβάλλειν γὰρ μοι δοκίει καὶ οὕτω πεπαλαιωμένον ἐκπιωμα τοῦ βραχίονος.* In ejusmodi elocutionibus post particulam *μὲν* e prioribus verbum intelligendum esse, notissima res est, cf. Hartung part. graec. II, p. 48.

legitur: ἢ μὲν ναρκίσσου δύο ἢ τρεῖς κεφαλὰς ἐπὶ τῷ θείπνῳ ἐσθιέτω.

His fere finibus usus particulae μὲν in scriptis, quae Hippocratis nomine vulgo circumferuntur, circumscribitur qui non modo exiguus est, aliis particulis consideratis, verum etiam in quibusdam libris omni varietate caret, ut in Coacis, ubi μὲν non invenitur, nisi cum particula οὐ conjunctum.

---

## E x c u r s u s.

Quamquam in singularum particularum usu describendo, ubi libri discrepent nunquam reticui, tamen h. l. gravissima paucis non comprehendere non possum.

Inter omnes igitur libros quos perlustravimus, eos qui sunt de aëre aqua locis et de capitis vulneribus maxime congruere vidimus. Pauca quidem discrimina intercedunt, haud parva. Nam duas particulas copulandi usus in si hoc illum respicis, valde recedit et fere evanescit (cf. οὖν p. 27, ἀλλὰ γάρ p. 44), particulae μέν ubique constanter particula δέ opposita est (cf. p. 3 sqq.), deinde membrorum copulatio per particulas τε . . τε fere evitatur (cf. p. 64). At ceterum scribendi similitudinem in utroque tantam tamque apertam animadvertimus, ut opinionem eorum, qui utrumque eidem auctori tribuunt, minime impugnemus, sed ex illis nihil nisi hoc concludi existimemus: scribendi rationem in libro qui est de capitis vulneribus, esse simpliciore et paullo concinniore, quam in altero <sup>1)</sup>.

Sed quanto ab his distat usu particularum ille tertius, qui et antiquorum et veterum consensu ipsius Hippocratis est, de qua re quod sciam, adhuc nemo dubitavit! Jam in dissertatione hic et illic eam discrepantiam significavi et nunc, quae maxima sunt, paucis comprehensa considerare operae pretium erit. Primum enim in hoc libro μέν solitarium com-

1) Petersenii, in indice schol. in gymn. Hamburgens. acad. habend. a. 1839, p. 26 de hoc libro verba haec sunt: Discerendi ratio est illa a Platone Hippocrati tributa, scribendi genus concisus illud, quod Hippocratis adolescentis et viri fuisse coniecimus, cum provectore aetate copiosius scripsisse videatur.



pluries deprehendimus, quod in libro, qui est de cap. vulneribus nusquam. in libro qui est de aëre aquis locis semel invenitur (cf. p. 4). Deinde in illo nihil est frequentius ratione opponendi per particulas *μὲν . . μέντοι, μὲν . . ἀλλά, μὲν . . γὰρ μήν* (cf. p. 5 sqq.), quod in illis nusquam invenitur, uno loco excepto (de aër. aqu. l. §. 32 [I, 295]), quin etiam particula *ἀλλά* omnino in utroque libro deest, particula *μέντοι* in altero semel tantum exstat (cf. p. 4). Et simile discrimen usu particulae *καίτοι* observatur (cf. p. 46). Accedit quod *μὲν δὲ, μὲν γὰρ, μὲν τοι* libri, qui est de victu acutor., propria sunt, (cf. p. 28 sqq.). Tum *δὲ δὲ, δὲ γὰρ, γὰρ οἷν* (cf. pp. 43, 42, 85) quarum particularum exempla idem liber obtulit, in illis duobus scriptis nusquam exstant. Denique videas, quanto latior sit usus particulae *δὲ* (cf. p. 69) in libro, qui est de victu acutorum, et quanto saepius cum aliis voculis jungatur.

Quid ex tot tantisque discrepantiis, concludendum sit, equidem h. l. dijudicare non periclitor, sed quaestionibus postea accuratius instituendis atque hominibus doctis, qui in his magis exercitati sunt, permitto.

Hoc tamen constituendum mihi videtur, in libro, qui est de victu acutorum, usum particularum multo liberiores et latiores esse, et multo magis varium, quam in ceteris scriptis hippocraticis<sup>1)</sup>, eumque librum in hac re optime comparari posse cum illo, qui inscribitur lex, de arte, de vetere medicina quem a simplicitate libri de capitis vulneribus scripti longissime recedere vidimus.

---

1) Hoc praeclare congruit cum eo, quod Petersenius l. l. p. 24 dicit: hunc librum serius scriptum esse, et multorum aliorum et ipsius auctoris sententias et libros priores, qui in eo spectentur, ostendere.

---

## Emendationes.

1. De aëre aqu. loc. §. 21 (I, 289): *Τὸ παιδίον ὁκόταν γένηται τάχιστα, τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ ἀπαλὴν ἐοῦσαν μαλακοῦ ἐόντος ἀναπλάσσουνσι τῇσι χερσὶ κτλ.* Pro verbis *μαλακοῦ ἐόντος*, cum supervacanea atque molesta sint duplexque ejusdem verbi participium quam maxime offendat, scribendum videtur *μαλακύνοντες*, quod egregie quadrat in proxima: *δέσμα τε προσφέροντες καὶ τεχνήματα ἐπιτήδεια.*

2. Ibid. §. 28 (I, 292) Scytharum mulieres propter pinguedinem narratur non foecundas esse: *οὐ γὰρ δύνανται εἰς ξυναρπάζειν αἱ μητραι τὸν γόνον*, — *εἰ*, quod omnino non habet, quo referri possit, jam Cornarius in versione latina omisit. Sed omnis difficultas tollitur si *εἰ* in *εὐ* mutatur.

3. Ibid. §. 29 (I, 293) legis: *Ἐν δὲ πρὸς τούτοις ἐννονχίαι γίνονται πλεῖστον ἐν Σκύθῃσι, καὶ γυναικεῖα ἐργάζονται, καὶ ὥς αἱ γυναῖκες διαλέγονται τε ὁμοίως καλεῦνται τε οἱ τοιοῦτοι ἀναρίες.* Hujus enunciati structura magnopere corrupta est atque contorta. Neque enim quae ratio intercedat inter singula membra perspicitur nec quomodo variae particulae *καὶ . . καὶ . . τε . . τε* inter se conjungantur. Quam difficultatem jam dudum homines docti senserunt, sed alius aliud conjecit, (cf. Ermerins. ad I). Atque maxime offendit duplex *τέ*. Nam cum verba *ὥς αἱ γυναῖκες διαλέγονται* particula *καί* satis adnectantur, *τέ* post *διαλέγονται* molestum est ac si quis dicat, membrum particula *καί* inductum duplici *τέ* in duas partes dividi, is videat, quomodo e verbis sanum sensum eliceat. Equidem adverbium *ὁμοίως* censeo ab imperito quodam librario a conjunctione *ὥς*, ante quam positum erat, diremptum inque eum locum, ubi nunc inveni-

tur, esse transpositum. Quare legendum est: καὶ γυναῖκες ἐργάζονται, καὶ ὁμοίως ὡς αἱ γυναῖκες διαλέγονται . καλεῦνται τε οἱ τοιοῦτοι ἀναρίεις.

4. Magna difficultas inest in verbis, quae in libro de cap. vuln. §. 13 (I, 902) vulgo sic leguntur: 'Ρήγνυται δὲ τὸ ὀστέον . . . ὅταν ἕτερος ὑφ' ἑτέρου τιρωσκόμενος ἐπίτηδες τρώσῃ βουλόμενος, ἢ ὅταν ἐξ ὑψηλοτέρης γίνηται ἢ βολὴ ἢ ἢ πληγὴ, ὅποτερ' ἂν ἢ μᾶλλον corruptelam jam inde a Scaligero homines docti senserunt neque autem satis probabiliter videntur sanasse. Praeclara est conjectura, quam Hermannus Sauppius, praeceptor maxime venerabilis, mecum communicavit quem secutus sic scribo: 'Ρήγνυται δὲ τὸ ὀστέον . . . ὁκόταν ἕτερος ὑφ' ἑτέρου τιρωσκόμενος ἢ, ὁκόταν ἐπίτηδες τρώσῃ, μᾶλλον ἢ ὁκόταν ἀέκων, καὶ ὁκόταν ἐξ ὑψηλοτέρου γίνηται ἢ βολὴ ἢ ἢ πληγί, ὁκοτέρη ἂν ἢ, μᾶλλον ἢ ὁκόταν κτλ. Quae conjectura quam probabilis sit, facile concedes, si compareris scripturam codd. Med. et Part., quae haec est: ὁκόταν ἕτερος ὑφ' ἑτέρου τιρωσκόμενος ἐπίτηδες ἔτρωσεν βουλόμενος, ἢ ὁκόταν ἀέκων καὶ ὁκόταν ἐξ ὑψηλοτέρου γίνηται ἢ βολὴ ἢ ἢ πληγὴ ὁκοτέρη ἂν ἢ μᾶλλον κτλ.

5. De cap. vuln. §. 40 (I, 912). Verba valde corrupta Ermerinsius sibi visus est ita restituisse: οὐ γὰρ ξυμπίρει τὴν μήνιγγα ψιλὴν εἶναι τοῦ ὀστέου . . . ἀλλὰ τελευτῶσα ἐσάπησε καὶ διεμύθησε. Sed primum e codicum scriptura τελευτῶσα (duo Parisienses et Mart. τελευταῖον) πη (vulg. σάπη) καὶ facilius videtur elicere: τελευταῖον σαπῆναι. Tum eis comparatis quae leguntur §. 23: ὁ δ' αὐτὸς λόγος — σαπῆναι αὐτὴν (τὴν μήνιγγα) κίνδυνος, sententia hunc fere in modum completur: τελευταῖον σαπῆναι διαμυδῶσαν κίνδυνος, comprobatur haec conjectura proximis: ἐστὶ δὲ καὶ κίνδυνος, de quo usu dicendi apud Hippocratem v. dissert. pp. 35 et 61 et Ermerins. adn. ad Progn. §. 3.

6. De vict. acut. §. 19 (I, 386) Ermerinsii conjectura: ἐστ' ἂν οἷη γε rejecta vulgatum οἶηται revocandum est. Neque enim verbum ad medicum referatur necesse est neque quid Ermerinsii γέ sibi velit, intellegitur.

7. Epid. III. aegr. 1 (II, 1059) vulgo legitur: οὐρα δὲ καταρχὰς μὲν καὶ μέχρι τῆς ὀγδόης λεπτὰ, ἄχροα . ἐναιώρημα ἐπινέφε-



λον. Verbis *καταρχὰς μὲν* praemissis, oppositio desideratur. Nam quod paullo infra legis *μετὰ δὲ κρίσιν*, non his, sed proximis *περὶ κρίσιν* respondet. Deinde cum status aegroti per singulos dies accurate definiatur *μέχρι τῆς ὀγδόης*, mirum est quod quatenam mutatio statim inde ab hoc tempore facta sit, reticet. Ex his, minus ex eo quod series dierum interrumpitur, id quod saepissime invenitur, conjeci, ab auctore additum fuisse *Ἐνάτη δὲ*, quae verba quam facile ante *ἐναιώρημα ἐπινέφελον* errore librarii excidere potuerint, elucet.

8. Epid. III, sect. 3, 1 (II, 1093) codices praebent: *ἐν δὲ τῇ ρκ' ἡμέρῃ ἀπέθανε*, Ermerinsius recte praepositionem rejecit, quam medici in diei significatione non solent usurpare. Sed ne verba *τῇ δέ* quidem ferri possunt. Auctor enim hujus Epidemiorum libri in enumerandis diebus certam legem sibi constituit, ita ut articulo apposito *τῇ πρώτῃ*, omisso constanter scribat: *δευτέρῃ* (rarius *τῇ ἰσπεραίᾳ*), *τρίτῃ*, *τετάρτῃ* cet. Quare cum loci corruptela praepositione adscripta jam indicata sit, etiam reliqua additamenta delere non dubito.

9. Aphorism. sect. IV, 21 (II, 1249). Scriptura vulgaris haec est: *ὑποχωρήματα μέλανα ὀκοῖτον αἷμα μέλαν, ἀπὸ ταῦτομάτου ἰόντα καὶ ξὺν πυρετῷ, καὶ ἄνευ πυρετοῦ κάκιστα †††† καὶ ὀκόσα ἂν χρώματα πλείω καὶ πονηρότερα ἤ, μᾶλλον κάκιον*. Ermerinsius cum Galeno *μᾶλλον κακόν*. Sed superlativus praecedens *κάκιστα* gradationem *μᾶλλον κάκιον* postulare videtur, quam apud Graecos admissam fuisse docet: II. Ω, 243, Herodot. I, 32, Aesch. Sept. 654, 673. Verba autem quae sequuntur *καὶ πλείω χρώματα ἤ, οὐ πονηρόν* recentioris additamenti speciem prae se ferunt.

10. De humorr. §. 14 (I, 50). Omnia perturbata esse jam monet Ermerinsius in adnotatione. Ad verum sententiarum ordinem aliquantulum propius nos accessuros puto, si verbis: *ἤν μᾶλλον πλεονάζῃ* — *τῷ σώματι* statim subjiciamus *ἄλλος γὰρ* — *ὡς ἕκαστα*, quibus cum *ἄλλος* ad id quod *χυμός* est, referendum sit, sine dubio auctor id accuratius illustrat, quod tetigit dicens: *ὀκαιοντινοσοῖν χυμοῦ θινασσιέοντος*. Deinde in extrema paragrapho collocanda sunt verba *Ἀτὰρ ἀνυδρία* — *μέγα γὰρ καὶ τοῖο*. Hoc extremum autem, per

particulam γάρ illatum ad priora spectat ut infra §. 16 eadem verba.

11. De morbo sacro §. 1 (I, 301) sic scribo: ἐν τῷ ὕπνῳ οἶδα πολλοὺς οἰμώζοντας καὶ βοῶντας, τοὺς δὲ πνιγομένους, τοὺς δὲ καὶ ἀναίσσοντας τε καὶ φεύγοντας ἔγω καὶ παραφρονέοντας μέχρις ἂν ἐξέγρῳνται, ἔπειτα δὲ ὑγιέας εἶοντας καὶ φρονέοντας, ὥσπερ καὶ πρότερον τοὺς αὐτοὺς (vulgo εἶοντας τ' αὐτοὺς, quae verba Ermerinsius eiecit) ὥχρoὺς δὲ καὶ ἀσθενέας (vulgo ὥχρoύς τε καὶ ἀσθενέας).

12. Ibid. §. 14 (I, 307): Γνοίη δ' ἂν τις τόδε μάλιστα τοῖσι προβάτοισι τοῖσι καταλήπτοισι γιγνομένοις ἰπὸ τῆς νούσου ταύτης καὶ μάλιστα τῇσι αἰξί. αὐταὶ γὰρ πυκνότερα λαμβάνονται καὶ ἐν διακυψῇ τὴν κεφαλὴν εἰρήσεις τὸν ἐγκέφαλον ὑγρὸν εἶοντα κτλ. Post verbum λαμβάνονται vulgo particula deest. Ermerinsius de suo inseruit γάρ. E postrema tamen syllaba praecedentis verbi facilius elicitur καί, quod loci rationi accommodatius videtur esse.

13. De affection. §. 35 (I, 525): Λέπρη . . . καὶ ἀλώπεκες ὑπὸ φλέγματος γίνονται . καὶ κηρίον καὶ χοιράδες καὶ . . . ὑπὸ φλέγματος γίνονται καὶ intensivum ante κηρίον omitti nequit, v. p. 58 sqq.

14. De internn. affection. § 18 (I, 541), ubi legis: ὑπόσῳ δ' ἂν πλείων χρόνος προΐη καὶ ἀπομηκύνηται, ἣ τε οὐδύνη ὀξυτέρη καὶ κατέρχεται κατωτέρω, καὶ ἰκύνει ἐς τὸ σφυρὸν ἀφίκηται τὸ ἐκτὸς τοῦ ποδὸς καὶ τὸ μεταξὺ τοῦ μεγάλου δακτύλου, ἐς τὴν ῥάχιν πάλιν ἀνέρχεται, verba quae sunt καὶ τὸ μεταξὺ τοῦ μεγάλου δακτύλου aut H et Θ codicum auctoritate omittenda sunt aut ante τὸ μεταξὺ praepositio iteranda est ut in initio paragraphi.

15. De internn. affection. §. 39 (I, 553) sic lege: Εὐθὺς οὖν πνευματοὶ ἔχουσι ἰσχυροὶ καὶ καῖμα ὀξύ καὶ ἰπὸ τοῦ βάρους ἀσθενεία καὶ ἀκράτεια τῶν σκελέων καὶ τῶν χειρῶν μάλιστα γίνονται . καὶ ἡ γαστήρ ταράσσεται καὶ τὰ ἰποχωρέοντα δυσώδεια καὶ σιρόφους ἰσχυροὺς ἐπιγίγνεται. Ἦν δὲ ταῦτα πάσχη καὶ τις ἀνασιῆσαι θέλῃ αὐτὸν οὐ δύναται ὀρθοῖσθαι, οἷδὲ τοῖσι ὀφθαλμοῖσι ἀνορᾶν δύναται ἰπὸ τοῦ καΐματος κτλ.

16 Ibid §. 42 (I, 555) cum Lindelio legendum est:

οἶνον δὲ πινέτω μέλανα αὐστηρόν, καὶ ἕως ἂν καιαστῇ ἡ νοῦσος, ταῦτα προσφερέσθω.

17. De natura hominis §. 3 (I, 225): Ἀνάγκη τοίνυν τῆς φύσεως τοιαύτης ὑπαρχούσης καὶ τῶν ἄλλων ἀπάντων καὶ [τῆς] τοῦ ἀνθρώπου, μὴ εἶναι τὸν ἄνθρωπον.

18. De morbis II, 24 (I, 469) scripturam quae est: Τερηδών. ὅταν τερηδὼν γένηται ἐν τῷ ὀστέῳ, ὀδύνη λαμβάνει ἀπὸ τούτου τοῦ ὀστέου Lindenius et Littréus recte receperunt e codicibus E. H. I. J. K. L. Marc. (Ermerins. cet. ἀπὸ τούτου τὸ ὀστέον), cf. ibid. §. 7 (I, 463): Τερηδών. ὅταν τερηδὼν γένηται ἐν τῷ ὀστέῳ, ὀδύνη λαμβάνει ἐκ τοῦ ὀστέου.

19. Ibid. II, 47 (I, 475 - 476) in editionibus legis: ἦν μὲν παχὺ ἢ τὸ πῦον, πυριᾶν. ἦν δὲ λεπτὸν, ἐγχεῖν. καὶ τῶν σιτίων ἔχουσθαι ὥς μάλιστα καὶ τῶν ὀριμέων ἀπέχεσθαι καὶ κρεῖων βοείων καὶ οἰείων καὶ χοιρείων. Primum τοῖς σιτίοις perperam τὰ ὀρίμεα opponuntur. Deinde quaesita ratio dicendi τῶν σιτίων ἔχουσθαι (Cornarius: cibis quam maxime adhaereat) offendit. Sententia lacunosa videtur atque scribendum propono: καὶ τῶν σιτίων †† χρῆσθαι ὥς μάλιστα καὶ τῶν ὀριμέων ἀπέχεσθαι κτλ. Post genetivum partitivum τῶν σιτίων excidit dativus adjectivi, quod desideratur, cf. ibid. §. 49 (I, 478): Τοῦτον χρὴ ἐλλέβορον πιπίσκειν καὶ φάκιον καὶ εὐωχέειν ὥς μάλιστα, ἀπεχόμενον τῶν ὀριμέων καὶ βοείων καὶ χοιρείων καὶ οἰείων, καὶ γυμνάζεσθαι ὀλίγα καὶ περιπατεῖν, καὶ ἀπὸ σιτίων ἐμέτοισι χρῆσθαι καὶ λαγνείης ἀπέχεσθαι.

20. Ibid. II, 50 (I, 478) vulgo legitur: τὴν δὲ κάτω κοιλίην μὴ κινέειν φαρμάκῳ, ἦν μὴ οἱ πυρετοὶ λαμβάνωσι ἰσχυροί. ἦν φαρμάκῳ, ἦν δὲ μὴ λαμβάνωσι, γάλακτι ὄνου ὑποκαθαίρειν. Scribendum videtur: Τὴν δὲ κάτω κοιλίην μὴ κινέειν φαρμάκῳ, ἦν μὲν οἱ πυρετοὶ λαμβάνωσι ἰσχυροί. ἦν δὲ μὴ λαμβ. κτλ.

21. De medico §. 14 (I, 22): Τὸν μὲν οὖν μέλλοντα χειρουργεῖν στρατεῖσθαι δεῖ κτλ. Post vocem μέλλοντα excidit τὰ τοιαῦτα.

### Corrigenda.

Pag. 3, lin. 31: παιδίου. — p. 4, l. 27: οὐκ ἂν εἴησαν. — p. 7, l. 13: οἰσι. — p. 7, l. 36: ἐς κεφαλὴν. — p. 15, l. 10: χειμῶνος. — p. 16, l. 27: ἕως μὲν. — p. 17, l. 3: id quod. — p. 24, l. 7: φλεγματώδεις. — p. 24, l. 19 interiisse. — p. 25, l. 17 ξυστρέφεται. — p. 46, l. 2: oppositionem. — p. 62, l. 35: ἔχον τε. — p. 72, 31: γεγονέναι. — p. 73, l. 12: οὐδν. —



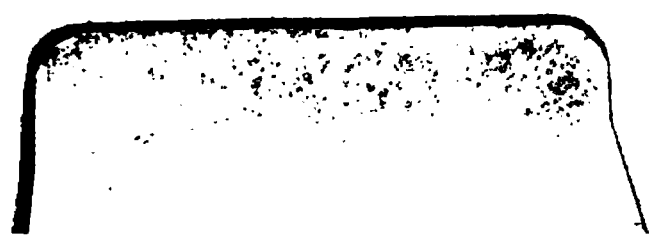
## Index locorum notabilium.

De aëre aquis locis §. 6 (I, 283) . . . 63	Cosca 495 (I, 196) . . . . . 46
— §. 19 (I, 288) . . . 69	— 588 (I, 215) . . . . . 93
— §. 21 (I, 289) . . . 99	De natura hominis §. 3 (I, 225) . . . 20
— §. 24 (I, 291) . . . 50	— §. 3 (I, 225) . . . 103
— §. 25 (I, 291) . . . 57	— §. 5 (I, 226) . . . 20
— §. 25 (I, 291) . . . 60	— §. 10 (I, 228) . . . 89
— §. 26 (I, 291) . . . 49	— §. 14 (I, 230) . . . 39
— §. 26 (I, 292) . . . 46	— §. 15 (I, 230) . . . 39
— §. 27 (I, 292) . . . 21	De morbo sacro §. 1 (I, 301) . . . 102
— §. 28 (I, 292) . . . 99	— §. 8 (I, 304) . . . 24
— §. 29 (I, 293) . . . 99	— §. 14 (I, 307) . . . 102
— §. 29 (I, 293) . . . 90	De locis in hom. §. 1 (I, 408) . . . 84
— §. 30 (I, 293) . . . 69	— §. 6 (I, 411) . . . 64
— §. 30 (I, 293) . . . 89	De humoribus §. 14 (I, 50) . . . 101
De capitis vulnerib. §. 13 (I, 902) . . . 100	De medico §. 14 (I, 22) . . . 60
— §. 30 (I, 913) . . . 22	— §. 14 (I, 22) . . . 103
— §. 31 (I, 913) . . . 44	De statibus §. 3 (I, 296) . . . 45
— §. 40 (I, 912) . . . 100	De affectionibus §. 1 (I, 516) . . . 39
De victu acutor. §. 3 (I, 383) . . . 46	— §. 35 (I, 525) . . . 102
— §. 8 (I, 384) . . . 46	De internn. affect. §. 18 (I, 541) . . . 102
— §. 15 (I, 385) . . . 57	— §. 39 (I, 553) . . . 102
— §. 17 (I, 386) . . . 66	— §. 42 (I, 555) . . . 102
— §. 19 (I, 386) . . . 100	De morbis I, 5 (I, 448) . . . . . 39
— §. 24 (I, 387) . . . 60	— I, 8 (I, 449) . . . . . 40
— spur. §. 14 (I, 398) . . . 41	— I, 19 (I, 454) . . . . . 72
— §. 16 (I, 399) . . . 79	— I, 20 (I, 454) . . . . . 35
— §. 34 (I, 402) . . . 74	— II, 14 (I, 466) . . . . . 42
— §. 49 (I, 404) . . . 88	— II, 24 (I, 469) . . . . . 103
Epid. I, 1 (II, 938) . . . . . 34	— II, 27 (I, 470) . . . . . 42
— III, 3, 7 (II, 1086) . . . . . 36	— II, 47 (I, 475—476) . . . 103
— III, 1 (II, 1059) . . . . . 100	— II, 50 (I, 478) . . . . . 103
— III, 3, 1 (II, 1093) . . . . . 101	— III, 18 (I, 493) . . . . . 40
— II, 1, 8 (II, 1006) . . . . . 61	Lex, de arte, de vet. med. §. 20 (I, 9) . . . 84
— II, 2, 19 (II, 1020) . . . . . 62	— §. 33 (I, 14) . . . . . 72
— II, 4, 5 (II, 1037) . . . . . 46	De fractis et articulis §. 3 (I, 752) . . . 67
— VI, 2 (II, 1168) . . . . . 54	— §. 8 (I, 752) . . . . . 40
Aphorism. IV, 21 (II, 1249) . . . . . 101	— §. 60 (I, 789) . . . . . 25
— V, 56 (II, 1255) . . . . . 53	









Gh 58.95  
Observationes de Usu Particularum I  
Widener Library 004583163



3 2044 085 123 024